

## Стандартизация теста Торренса ТТСТ на выборках взрослых разных профессий

С.Ю. Коробова<sup>✉</sup>, В.Г. Грязева-Добшинская, Е.И. Колтунов,  
Ю.А. Дмитриева, А.С. Мальцева  
Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия  
<sup>✉</sup> k.svetlana-1991@mail.ru

### Аннотация

**Обоснование.** Тест Торренса – один из наиболее распространенных инструментов диагностики креативности, который предоставляет возможность разностороннего анализа креативного потенциала респондентов и используется для решения широкого круга практических и исследовательских задач. В современных работах отмечается нехватка данных по стандартизации теста Торренса на взрослых выборках, в частности, на выборках различных профессиональных групп. **Цель исследования:** провести стандартизацию фигурной части теста Торренса на выборках взрослых респондентов разных специальностей и уровня образования. **Материалы и методы.** Исследование проводилось однократно, преимущественно в групповой форме при помощи фигурной формы теста креативности Торренса (форма А). Выборку составили 1193 человека в возрасте от 17 до 87 лет (468 мужчин и 725 женщин), включая студентов (859 человек, в возрасте 18–23 лет) разных специальностей (архитектурный, аэрокосмический, автотранспортный, энергетический факультеты; факультеты журналистики и психологии, военная кафедра, кафедра театрального искусства и кафедра режиссуры театрализованных представлений и праздников и т. д.), и взрослых (335 человек в возрасте 17–87 лет) с разным уровнем образования (высшее и среднее) и направлением профессиональной деятельности (педагоги, программисты, инженеры, юристы, экономисты, продавцы-консультанты, руководители, дизайнеры, психологи, актеры, рабочие разных специальностей и т. д.). **Результаты.** Приведена стандартизация фигурной части теста Торренса на выборках взрослых респондентов с дифференциацией по специальности и уровню образования. Выявлены различия в уровнях показателей креативности у студентов разных специальностей, работающих специалистов разных профессий и уровня образования. **Заключение.** Данные, представленные в статье, позволят более дифференцированно подходить к оценке креативности взрослых с учетом их специальности при решении прикладных и исследовательских задач.

**Ключевые слова:** тест Торренса, креативность, беглость, гибкость, оригинальность, разработанность, абстрактность идей, сопротивление замыканию, экспресс-версия теста Торренса

**Благодарности:** авторы выражают благодарность кандидатам психологических наук Н.В. Маркиной и П.С. Глухову за помощь в наборе данных.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда, грант № 23-18-01059, <https://rscf.ru/project/23-18-01059/>

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

**Для цитирования:** Стандартизация теста Торренса ТТСТ на выборках взрослых разных профессий / С.Ю. Коробова, В.Г. Грязева-Добшинская, Е.И. Колтунов и др. // Психология. Психофизиология. 2025. Т. 18, № 4. С. 27–39. DOI: 10.14529/jpps250403

## Standardization of the Torrance test on multi-professional adult samples

S.Yu. Korobova<sup>✉</sup>, V.G. Gryazeva-Dobshinskaya, E.I. Koltunov,  
Yu.A. Dmitrieva, A.S. Maltseva  
South Ural State University, Chelyabinsk, Russia  
<sup>✉</sup> k.svetlana-1991@mail.ru

### Abstract

**Introduction:** The Torrance Test is one of the most widely used tools for creativity assessment. It allows for a comprehensive analysis of an examinee's creative potential and is applied to a wide range of practical and research tasks. However, contemporary studies indicate a lack of data on the standardization of the Torrance test on adult samples, particularly those from various professional fields. **Aims.** This study aims to standardize the figural forms of the Torrance test for samples of adults from various professional fields and educational levels. **Materials and methods.** The study consisted of multiple sessions using the Torrance Test of Creative Thinking (Form A), with each session conducted as a single, often group-administered data collection. The sample consisted of 1,194 individuals aged 17 to 87 (468 men, 725 women). It included 859 students (aged 18–23) from various faculties (architecture, aerospace engineering, automotive engineering, energy and power engineering, journalism and psychology departments, military department, faculty of theater and arts directing, etc.), as well as 335 adults (aged 17–87) with differing educational levels (secondary or higher) and professional backgrounds (teachers, programmers, engineers, lawyers, economists, sales consultants, managers, designers, psychologists, actors, and laborers of different specialties, etc.). **Results.** This article presents the standardization of the figural part of the Torrance Test of Creative Thinking for adults from diverse professional and educational backgrounds. The analysis revealed differences in creativity levels among students from different faculties and professionals from various occupational fields and educational backgrounds. **Conclusion.** The data presented will enable a more differentiated approach to assessing adult creativity that accounts for an individual's professional field in research and practice.

**Keywords:** TTCT, creativity, fluency, flexibility, originality, elaboration, abstractness of titles, resistance to premature closure, shortened version of the TTCT

**Acknowledgments:** The authors would like to express their gratitude to N.V. Markina, Ph.D., and P.S. Glukhov, Ph.D., for their assistance in data collection.

This research was supported by the Russian Science Foundation, grant No. 23-18-01059, <https://rscf.ru/project/23-18-01059/>.

*The authors declare no conflict of interest.*

**For citation:** Korobova S.Yu., Gryazeva-Dobshinskaya V.G., Koltunov E.I., Dmitrieva Yu.A., Maltseva A.S. Standardization of the Torrance test on multi-professional adult samples. *Psikhologiya. Psikhofiziologiya = Psychology. Psychophysiology*. 2025;18(4):27–39. (in Russ.) DOI: 10.14529/jpps250403

### Введение

Тест Торренса остается одним из наиболее распространенных инструментов диагностики креативности, предоставляющим возможность разностороннего анализа креативного потенциала испытуемых [1]. Методика переведена более чем на 35 языков и представлена двумя самостоятельными формами: вербальной и фигурной. Актуальные исследования демонстрируют валидность и надежность теста на больших выборках, при этом чаще предпочтение исследователями отдается фигурной форме ввиду ее большей надежно-

сти [2]. Тест используется для изучения креативности детей и школьников в рамках образовательных программ [3, 4], анализа творческих особенностей студентов различных направлений и специальностей [5, 6]. Методика используется при профессиональном отборе [7].

Однако, несмотря на широкий спектр применения, в современных работах отмечается нехватка данных по стандартизации теста Торренса на взрослых выборках, в частности, на выборках различных профессиональных групп. Большинство исследований проводит-

ся либо на детских выборах [8–10], либо действует смешанные выборы, в которые включены как взрослые, так и дети [2]. В актуальных работах на выборах взрослых преобладает отсутствие разделения по профессиональным сферам [11, 12] либо представлена репрезентация одной определенной профессиональной квалификации [13–16]. В работах, где означенное профессиональное разделение присутствует, ограничением качественной статистической обработки индивидуальных групп становится маленькое количество их представителей [17].

Современные исследования креативности развиваются в двух направлениях. С одной стороны, наблюдается задача выявления и анализа обобщенных факторов креативного мышления, позволяющих максимально эффективно выявлять общий креативный потенциал человека [18–20]. С другой – в ряде научных работ выявляется контекстуальная специфичность креативности, ее связь с социокультурными факторами окружения [21, 22] или характером избранной профессиональной деятельности [23].

В направлении изучения специфичности феномена креативности происходит новый анализ и реконтекстуализация креативных моделей в рамках задач и профессиональных навыков «21-го века» [24]. Подчеркивается необходимость культивации креативности в целях соответствия эволюционирующим требованиям профессиональных областей<sup>1</sup>. В рамках современных задач креативных исследований актуальным становится усовершенствование и адаптация существующего инструментария диагностики креативности, включая стандартизацию методик для более специализированных, профессиональных выборов.

### Обзор литературы

Анализ современных англоязычных источников позволяет говорить об устойчивом интересе к использованию теста Торренса для изучения креативности в доменно-специфическом контексте.

<sup>1</sup> Tsakalerou M., Israilidis J., Kumisbek Y. Beyond technical proficiency: cultivating creativity to meet evolving industry demands // 2025 ASEE Annual Conference and Exposition (Montreal, 22-25 Jun., 2025). 2025. URL: <https://peer.asee.org/55295>. DOI: 10.18260/1-2--55295 (дата обращения: 09.09.2025).

В исследовании на выборке студентов медицинского направления Н-У. Liu с соавт. установлена взаимосвязь между показателем креативности Торренса и креативной личностью студентов [15]. Оценка креативности учащихся музыкальных специальностей в работе W. Wan выявила значимое преобладание низкого уровня креативности среди исследуемой выборки [13]. А.Е. Zaghi с соавт. было проведено исследование студентов-инженеров с диагнозом ADHD, выявившее значимые положительные корреляции между выраженностью признаков ADHD и креативным потенциалом студентов [25]. Анализ креативности учащихся разных курсов математических специальностей, проведенный А.Д. Sbaih, показал, что студенты старших курсов обладают более высокими креативными показателями. Также была отмечена положительная корреляция креативного потенциала и академической успеваемости [16].

Схожая тенденция к использованию теста Торренса прослеживается в отечественных работах. В исследовании И.А. Новиковой с соавт. на выборке учащихся лингвистических специальностей выявлено, что показатели креативности студентов являются более сильными предикторами успешного освоения иностранных языков, чем показатели личностных черт [14]. Л.Н. Ивановой с помощью теста Торренса исследовалась креативность в составе ключевых профессиональных качеств специалистов учебно-профессиональной деятельности [26]. В работе Л.Е. Сидоровой методика использовалась для анализа развития творческих способностей в выборке студентов технических направлений, прошедших занятия по художественным дисциплинам [27].

В исследованиях В.Г. Грязевой-Добшинской и соавт. результаты диагностики по тесту Торренса использованы для сравнения креативной идентичности и структуры креативного мышления на базе трех профессиональных выборов – гуманитарной, социальной и технической. Результаты исследований демонстрируют специфичность креативной идентичности и структуры креативного мышления представителей различных профессиональных направлений [28, 29].

В условиях существующего запроса на использование теста Торренса в исследованиях доменно-специфических взрослых выборов выявляется недостаток статистических данных, посвященных стандартизации методики

на подобных выборках. В англоязычной литературе приоритет предоставлен мета-анализу смешанных разновозрастных выборок [30], валидизации теста и адаптации его инструментария на выборках представителей различных культур [8, 12]. В отечественной литературе исследователи преимущественно используют материалы существующих адаптаций теста Торренса, предоставляющих нормы для диагностики в возрастном диапазоне от 5 до 18 лет<sup>2</sup>. А.Н. Ворониным была проведена адаптация сокращенной фигурной формы тесты Торренса для взрослой выборки (менеджеры, 29–35 лет)<sup>3</sup>. Варианты адаптации и стандартизации полной версии методики для взрослых и профессиональных выборок на русском языке в отечественных публикациях отсутствуют.

**Цель исследования:** провести стандартизацию фигурной части теста Торренса на выборках взрослых респондентов разных специальностей и уровня образования.

#### Материалы и методы

В исследовании принимали участие студенты, обучающиеся в Южно-Уральском государственном университете и Челябинском государственном институте культуры, а также взрослые – сотрудники различных организаций г. Челябинска и Челябинской области.

Всего в исследовании приняли участие 1193 человека в возрасте от 17 до 87 лет, из них 468 мужчин и 725 женщин. Выборка включает студентов высших учебных заведений (N = 859, 18–23 года) разных специальностей (архитектурный, аэрокосмический, автотранспортный, энергетический факультеты; факультеты журналистики и психологии, военная кафедра, кафедра театрального искусства и кафедра режиссуры театрализованных представлений и праздников и т. д.) и взрослых (N = 335, 17–87 лет) с разным уровнем образования (высшее и среднее) и направлением деятельности (педагоги, программисты, инженеры, юристы, экономисты, продавцы-

консультанты, руководители, дизайнеры, психологи, актеры, рабочие разных специальностей и т. д.).

Описательные статистики для всей выборки были рассчитаны на основе данных, полученных на всей выборке респондентов. В дальнейших расчетах использовались только данные респондентов, указавших свою специальность и при достаточном количестве респондентов конкретной специальности.

Исследование проводилось однократно, преимущественно в групповой форме с применением фигурной формы теста творческого мышления Е.П. Торренса (Форма А). Рассчитывались следующие показатели творческого мышления: беглость, гибкость, оригинальность, разработанность, абстрактность названия, сопротивление замыканию.

Показатели беглости, гибкости и оригинальности рассчитывались по нормам и частоте встречаемости ответов, рассчитанным Н.В. Маркиной и Л.Г. Матвеевой на данных респондентов г. Челябинска<sup>4</sup>. Показатели *разработанности, абстрактности названия и сопротивления замыканию* подсчитывались согласно данным Е.Е. Туник<sup>5</sup>.

Для расчета различий по показателям творческого мышления по тесту Торренса у респондентов разных специальностей и уровня образования использовались U-критерий Манна – Уитни и критерий Крускала – Уоллеса. Расчеты проводились в статистическом пакете IBM SPSS Statistics.

#### Результаты

Были рассчитаны данные описательной статистики для всей выборки респондентов (1193 человека), а также в группах с дифференциацией респондентов по полу. Результаты представлены в табл. 1.

Для дальнейшего анализа использовались данные 753 студентов с дифференциацией по специальности и 261 взрослого респондента с дифференциацией по профессии. Из анализа исключены данные 180 респондентов без указания специальности или профессиональной принадлежности.

Далее анализ данных проводился отдельно для групп студентов, получающих образование по разным специальностям и специали-

---

<sup>2</sup> Матюшкин А.М. Фигурная форма А теста творческого мышления Э. Торренса, адаптированного сотрудниками Общесоюзного центра «Творческая одаренность» НИИ ОПП АПН СССР. М.: Изд-во НИИ ОПП АПН СССР. 1990;

Туник Е.Е. Тест Е. Торренса: Диагностика креативности. СПб.: ГП «Иматон». 1998.

<sup>3</sup> Воронин А.Н. Методы психологической диагностики. Выпуск 2. М., 1994.

---

<sup>4</sup> Маркина Н.В., Матвеева Л.Г. Миннесотские тесты творческого мышления (МТТМ графическая форма). Челябинск: ПсихРОН, 2004. 68 с.

<sup>5</sup> Туник Е.Е. Указ. соч.

Таблица 1  
Table 1

Описательные статистики показателей креативности по тесту Торренса на общей выборке взрослых  
Descriptive statistics for Torrance test creativity indicators (total sample)

Выборка Sample	Показатель Indicator	Беглость Fluency	Гибкость Flexibility	Оригинальность Originality	Разработан- ность Elaboration	Абстрактность названия Abstractness of titles	Сопротивление замыканию Resistance to premature closure	Общий балл креативности Total score of creativity
Вся выборка, n = 1193 Total, n = 1194	M	22,72	17,87	35,16	101,01	6,50	8,26	191,53
	σ	7,33	5,03	14,89	51,27	4,70	4,14	64,10
Мужчины, n = 468 Men, n = 468	M	22,93	17,67	35,13	81,26	6,45	8,50	171,93
	σ	7,38	4,97	14,72	42,60	4,59	4,14	56,86
Женщины, n = 725 Women, n = 725	M	22,59	18,00	35,19	113,87	6,54	8,11	204,30
	σ	7,30	5,07	15,01	52,31	4,76	4,14	65,29

стов различных профессий и уровня образования.

Для исследования различий в показателях креативности по тесту Торренса у студентов разных направлений подготовки был использован критерий Крускала – Уоллеса. Результаты представлены в табл. 2.

Выявлены значимые различия по всем показателям креативности между группами

студентов разных специальностей. Для каждой группы студентов уровни показателей креативности формируют профили, специфичные для получаемой специальности.

Описательные статистики для групп студентов разных специальностей представлены в табл. 3.

Для исследования различий в показателях креативности по тесту Торренса у работающих

Таблица 2  
Table 2

Различия в показателях креативности по тесту Торренса у студентов разных специальностей  
(Критерий Крускала – Уоллеса)  
Differences in Torrance test creativity indicators across academic specialties (Kruskal–Wallis test)

Выборка студентов Student sample	Средний ранг. Mean rank						
	Беглость Fluency	Гибкость Flexibility	Оригинальность Originality	Разработанность Elaboration	Абстрактность названия Abstractness of titles	Сопротивление замыканию Resistance to pre- mature closure	Общий балл креативности Total score of creativity
1	2	3	4	5	6	7	8
Автотранспортный факультет. Faculty of Automotive Engineering, n = 46	575,84	336,68	363,58	299,51	330,64	365,76	337,17
Энергетический факультет. Faculty of Energy and Power Engineering, n = 48	528,28	245,24	387,35	202,00	225,24	403,49	241,82
Военная кафедра. Military Department, n = 31	162,13	141,18	476,48	138,53	510,81	604,55	154,52
Факультет психологии. Faculty of Psychology, n = 145	431,23	349,59	374,14	308,30	331,35	390,90	331,18
Режиссерский факультет. Faculty of Film Directing, n = 101	104,97	531,93	395,91	600,92	467,46	223,27	539,69
Актерский колледж. Actors College, n = 57	164,32	565,05	391,06	590,05	496,99	261,06	549,45
Факультет журналистики. Faculty of Journalism, n = 49	134,21	332,96	343,71	358,78	295,49	483,33	298,94

Окончание табл. 2  
Table 2 (end)

1	2	3	4	5	6	7	8
Архитектурный факультет. Faculty of Architecture, n = 50	514,93	338,19	396,40	315,82	282,05	351,56	337,92
Аэрокосмический факультет. Faculty of Aerospace Engineering, n = 102	531,14	312,36	394,41	306,27	443,22	489,46	344,35
Факультет лингвистики. Faculty of Linguistics, n = 124	467,84	407,55	325,59	423,17	360,06	352,02	414,98
Критерий Крускала – Уоллеса. Kruskal–Wallis test	478,80	166,87	16,93	271,04	105,60	144,04	165,28
Уровень значимости. Significance level	< 0,01	< 0,01	< 0,01	< 0,01	< 0,01	< 0,01	< 0,01

Таблица 3  
Table 3

Описательные статистики показателей креативности по тесту Торренса: студенты разных специальностей  
Descriptive statistics for Torrance test creativity indicators across academic specialties

Выборка студентов. Student sample	Показатель Indicator	Беглость Fluency	Гибкость Flexibility	Оригинальность Originality	Разработанность Elaboration	Абстрактность на- звания Abstractness of titles	Сопротивление за- мыканию Resistance to premature closure	Общий балл креа- тивности Total score of creativity
Автотранспортный фа- культет. Faculty of Automotive Engineering, n = 46	М	36,43	44,00	34,98	86,61	5,70	7,54	215,26
	σ	1,29	18,23	15,30	32,65	4,56	3,13	55,32
Энергетический факуль- тет. Faculty of Energy and Power Engineering, n = 48	М	35,75	36,04	35,85	69,83	3,63	8,25	189,35
	σ	1,82	14,69	12,66	29,62	3,07	3,73	53,02
Военная кафедра. Military Department, n = 31	М	16,84	28,10	41,13	57,87	8,58	12,35	164,87
	σ	2,42	8,19	13,14	19,21	3,30	3,33	34,71
Факультет психологии. Faculty of Psychology, n = 145	М	32,31	45,00	35,82	89,04	5,50	8,06	215,72
	σ	6,59	17,25	15,63	35,34	3,92	3,72	60,21
Режиссерский факультет. Faculty of Film Directing, n = 101	М	14,62	70,28	37,20	162,77	8,04	4,92	297,83
	σ	2,20	29,51	14,63	48,13	4,03	3,57	83,99
Актерский колледж. Actors College, n = 57	М	16,35	75,30	36,61	156,93	9,05	5,67	299,91
	σ	2,35	30,57	13,94	45,60	4,87	3,02	85,29
Факультет журналистики. Faculty of Journalism, n = 49	М	15,43	43,61	33,14	97,35	4,73	9,76	204,02
	σ	2,13	17,26	12,27	33,52	3,49	3,42	57,98
Архитектурный факуль- тет. Faculty of Architecture, n = 50	М	35,50	46,74	35,94	95,64	4,62	7,38	225,82
	σ	1,92	24,32	11,95	55,02	3,14	3,30	85,12
Аэрокосмический фа- культет. Faculty of Aerospace Engineering, n = 102	М	35,60	42,42	38,22	88,78	7,52	9,85	222,39
	σ	2,18	20,87	18,09	38,44	4,16	3,88	71,52
Факультет лингвистики. Faculty of Linguistics, n = 124	М	33,41	53,48	32,35	117,84	6,44	7,20	250,71
	σ	6,18	25,75	12,72	53,78	5,51	4,17	86,21

взрослых респондентов с разным уровнем образования был использован U-критерий Манна – Уитни. Результаты представлены в табл. 4.

Выявлены значимые различия по показателям беглости, гибкости, оригинальности, сопротивления замыканию и общему баллу креативности между взрослыми респондентами с разным уровнем образования. Уровень этих показателей выше у респондентов с высшим образованием.

Описательные статистики для групп работающих респондентов разных профессий представлены в табл. 5.

Для исследования различий в показателях креативности по тесту Торренса у взрослых

разных профессий был использован критерий Крускала – Уоллеса. Результаты представлены в табл. 6.

Выявлены значимые различия по всем показателям креативности, кроме сопротивления замыканию, между группами взрослых работающих специалистов разных профессий. Для каждой группы респондентов уровни показателей креативности также формируют профили, специфичные для получаемой специальности.

Описательные статистики показателей креативности на выборках взрослых разных профессий представлены в табл. 7.

Таблица 4  
Table 4

Различия в показателях креативности по тесту Торренса у взрослых с разным уровнем образования (U-критерий Манна – Уитни)  
Differences in Torrance test creativity indicators among adults with different educational backgrounds (Mann–Whitney U test)

Выборка респондентов. Sample of respondents	Средний ранг. Mean rank						
	Беглость Fluency	Гибкость Flexibility	Оригинальность Originality	Разработанность Elaboration	Абстрактность на- звания Abstractness of titles	Сопротивление за- мыканию Resistance to prema- ture closure	Общий балл креа- тивности Total score of creativity
С высшим образованием. Higher education, n = 133	122,49	123,20	128,86	120,84	119,18	121,56	124,92
Со средним образованием. Secondary education, n = 94	101,99	100,99	92,97	104,32	106,66	103,31	98,55
U-критерий Манна – Уитни. Mann–Whitney U test	5122,00	5028,00	4274,00	5341,00	5561,50	5246,00	4799,00
Уровень значимости. Significance level	0,020	0,012	0,000	0,062	0,156	0,039	0,003

Таблица 5  
Table 5

Описательные статистики показателей креативности по тесту Торренса: выборки взрослых с разным уровнем образования  
Descriptive statistics for Torrance test creativity indicators among adults with different educational backgrounds

Выборка респондентов. Sample of respondents	Показатель Indicator	Средний ранг. Mean rank						
		Беглость Fluency	Гибкость Flexibility	Оригинальность Originality	Разработанность Elaboration	Абстрактность названия Abstractness of titles	Сопротивление замыканию Resistance to premature clo- sure	Общий балл креа- тивности Total score of creativity
С высшим образованием. Higher education, n = 133	М	24,9 8	19,25	37,17	90,82	7,19	9,01	188,41
	σ	7,72	5,49	15,43	39,64	5,02	4,18	56,16
Со средним образовани- ем. Secondary education, n = 94	М	22,6 2	17,51	29,70	82,84	6,32	7,90	166,89
	σ	7,55	5,30	15,20	47,48	5,02	4,56	64,82

Различия в показателях креативности по тесту Торренса у взрослых разных профессий  
(Критерий Крускала – Уоллеса)  
Differences in Torrance test creativity indicators among adults with different professional backgrounds  
(Kruskal–Wallis test)

Выборка респондентов. Sample of respondents	Средний ранг. Mean rank						
	Беглость Fluency	Гибкость Flexibility	Оригинальность Originality	Разработанность Elaboration	Абстрактность названия Abstractness of titles	Сопротивление замыканию Resistance to premature closure	Общий балл креативности Total score of creativity
Продавцы-консультанты. Sales assistants, n = 40	123,61	126,46	123,69	128,45	122,78	132,21	123,10
Инженеры. Engineers, n = 28	151,05	149,04	138,86	105,14	128,89	130,41	115,98
Педагоги. Teachers, n = 73	116,59	117,18	114,31	164,45	139,33	147,84	152,30
Руководители разных специальностей. Managers in various fields, n = 23	132,77	138,23	138,19	165,96	136,65	126,31	165,19
Программисты. Programmers, n = 20	105,70	112,33	145,75	93,88	167,70	123,98	103,20
Дизайнеры. Designers, n = 16	112,25	105,66	137,97	109,81	146,91	109,59	114,63
Юристы. Lawyers, n = 8	168,63	171,19	145,13	91,00	136,75	114,69	112,31
Бухгалтеры и экономисты. Accountants and economists, n = 12	163,54	166,25	134,71	104,33	91,00	167,21	109,29
Актеры. Actors, n = 12	195,13	194,46	208,58	137,71	168,29	129,58	171,92
Рабочие разных специальностей. Laborers of various specialties, n = 21	146,48	131,10	115,12	73,12	75,12	94,95	77,69
Психологи. Psychologists, n = 8	117,81	120,25	142,00	197,56	124,38	122,88	174,56
Критерий Крускала – Уоллеса. Kruskal–Wallis test	22,136	20,883	19,302	50,919	24,798	13,172	33,625
Уровень значимости. Significance level	0,014	0,022	0,037	0,000	0,006	0,214	0,000

### Обсуждение

Проведено исследование креативности по тесту креативности Торренса (фигурная форма) на выборке взрослых – представителей разных специальностей с расчетом всех показателей креативности – беглости, гибкости, оригинальности, абстрактности названия, разработанности, сопротивления замыканию. По сравнению с существующими исследова-

ниями<sup>6</sup> на выборке взрослых представлены данные по всем показателям.

Приведена стандартизация фигурной части теста Торренса на российской выборке. Исследование проведено на большой выборке взрослых респондентов с разным уровнем образования (более 1000 человек) взрослых рес-

<sup>6</sup> Маркина Н.В., Матвеева Л.Г. Указ. соч.

Таблица 7  
Table 7

Описательные статистики показателей креативности по тесту Торренса: выборки взрослых разных профессий  
Descriptive statistics for Torrance test creativity indicators among adults with different professional backgrounds

Выборка респондентов. Sample of respondents	Показатель Indicator	Беглость Fluency	Гибкость Flexibility	Оригинальность Originality	Разработанность Elaboration	Абстрактность названия Abstractness of titles	Сопротивление замыканию Resistance to premature closure	Общий балл креативности Total score of creativity
Продавцы-консультанты. Sales assistants, n = 40	M	22,90	18,10	32,30	92,25	6,45	9,25	181,25
	$\sigma$	7,09	5,07	13,76	39,87	4,90	3,65	57,27
Инженеры. Engineers, n = 28	M	25,54	19,36	34,96	79,36	6,89	9,36	175,46
	$\sigma$	7,27	4,82	15,55	36,40	5,19	4,86	50,60
Педагоги. Teachers, n = 73	M	21,99	17,12	30,34	121,04	7,44	10,34	208,27
	$\sigma$	7,36	5,13	14,34	57,39	4,91	4,10	75,64
Руководители разных специальностей. Managers in various fields, n = 23	M	23,87	19,09	36,48	126,74	6,65	8,61	220,38
	$\sigma$	6,75	5,38	20,06	69,80	4,28	5,50	81,33
Программисты. Programmers, n = 20	M	20,65	16,55	36,75	72,55	9,75	8,80	165,05
	$\sigma$	6,83	5,26	14,63	30,10	6,37	4,31	44,17
Дизайнеры. Designers, n = 16	M	21,81	16,81	36,44	79,94	7,94	8,38	171,31
	$\sigma$	9,13	6,50	17,75	26,73	5,25	4,19	51,69
Юристы. Lawyers, n = 8	M	27,75	20,50	34,25	69,38	7,88	8,63	168,38
	$\sigma$	10,47	5,58	12,65	39,78	6,83	3,29	52,97
Бухгалтеры и экономисты. Accountants and economists, n = 12	M	26,92	20,42	34,17	78,67	4,50	11,25	175,92
	$\sigma$	6,99	4,19	12,71	41,41	4,10	3,79	56,86
Актеры. Actors, n = 12	M	30,50	23,58	51,08	96,33	9,25	9,08	219,83
	$\sigma$	6,92	5,99	14,51	36,00	4,92	4,40	56,80
Рабочие разных специальностей. Laborers of various specialties, n = 21	M	24,86	18,10	30,24	62,38	3,52	7,14	146,24
	$\sigma$	6,87	4,48	12,05	47,94	3,06	4,98	59,64
Психологи. Psychologists, n = 8	M	23,13	17,00	38,38	134,25	6,00	9,13	227,88
	$\sigma$	11,14	6,02	21,82	34,37	3,30	3,40	68,24

пондентов (студентов и работающих) с дифференциацией по специальности и уровню образования.

В литературе представлены данные по креативности респондентов либо отдельных специальностей, либо данные по выборкам специалистов, малым для сравнения. Результаты исследования дополняют эти данные, представляя нормы показателей креативности по широкому кругу специальностей студентов и работающих специалистов.

Выявлены различия в уровнях показателей креативности у студентов разных специальностей, специалистов разных профессий и уровня образования. Полученные данные позволяют предполагать, что для каждой группы студентов уровни показателей креативности

формируют профили, специфичные для получаемой специальности или профессии, в которой занят респондент, что соответствует данным о существовании разных профилей дивергентного мышления и их использования для дифференциации обучения [31].

Респонденты с высшим образованием демонстрируют более высокие уровни креативности по компонентам беглости, гибкости, оригинальности и сопротивления замыканию.

Использование всех показателей теста Торренса, включая показатель гибкости, позволило более полно выявить различия между студентами разных специальностей и продемонстрировать различия в их профилях креативности. Это противоречит данным о том, что показатель гибкости во многом по-

вторяет показатель беглости и исключается из расчетов [1].

### Заключение

Приведена стандартизация фигурной части теста Торренса на выборках взрослых респондентов (студентов и работающих) с дифференциацией по специальности и уровню образования.

Для оценки креативного потенциала необходим учет специальности, которую осваивает респондент и использование в диагностике

норм, рассчитанных для конкретной специальности.

Данные, представленные в статье, позволят более дифференцированно подходить к оценке креативности взрослых с учетом их специальности при решении прикладных и исследовательских задач.

В дальнейшем планируется исследовать половозрастные особенности взрослых разных специальностей, а также более подробно исследовать профили креативности, специфичные для каждой специальности.

### Список источников / References

1. Alabbasi A.M.A., Paek S.H., Kim D., Cramond B. What do educators need to know about the Torrance Tests of Creative Thinking: A comprehensive review. *Frontiers in Psychology*. 2022;13:1000385. DOI: 10.3389/fpsyg.2022.1000385.
2. Kim K.H. The Torrance Tests of Creative Thinking – figural or verbal: which one should we use? *Creativity. Theories – Research – Applications*. 2017;4(2):302–321. DOI: 10.1515/ctra-2017-0015.
3. Bart W.M., Hokanson B., Can I. An investigation of the factor structure of the Torrance Tests of Creative Thinking. *Educational Sciences: Theory and Practice*. 2017;17(2):515–528. DOI: 10.12738/estp.2017.2.0051.
4. Al-Qadri A.H., Al-Khadher M.A., Bakhiet S.F. et al The interaction between gender and the number of brothers on creativity in Sudanese pupils: a cross-sectional study using the Torrance Test of Creative Thinking-Figural (TTCT-Figural) performance. *Acta Psychologica*. 2025;253:104741. DOI: 10.1016/j.actpsy.2025.104741.
5. Viana R.S., da Levi Leonido L.L., da Silva F., Morgado E.M. The creativity of university students: self-perception and evaluation in Torrance Test. *Cadernos de Educação Tecnologia e Sociedade*. 2022;15(se1):92–99. DOI: 10.14571/brajets.v15.nse1.92-99.
6. Aryanti Y., Wahyuni E.S., Putra D.A. Torrance creative thinking profile of senior high school students in biology learning: preliminary research. *Journal of Physics: Conference Series*. 2021;1842(1):012080. DOI: 10.1088/1742-6596/1842/1/012080.
7. Novikova T., Ustenko V., Bobodzhonova E. Creativity and career success of entrepreneurs and professionals. *Cognitive – Social, and Behavioural Sciences – icCSBs 2019*. Eds. S. Ivanova, I. Elkina, *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. 2019;74:321–328. DOI: 10.15405/epsbs.2019.12.02.38.
8. Yoon C.H. A validation study of the Torrance Tests of Creative Thinking with a sample of Korean elementary school students. *Thinking Skills and Creativity*. 2017;26:38–50. DOI: 10.1016/j.tsc.2017.05.004.
9. Humble S., Dixon P., Mpofu E. Factor structure of the Torrance Tests of Creative Thinking Figural Form A in Kiswahili speaking children: multidimensionality and influences on creative behavior. *Thinking Skills and Creativity*. 2018;27:33–44. DOI: 10.1016/j.tsc.2017.11.005.
10. Xu X., Chen Y., Ye X. et al. Creativity: exploring factor structure of the Torrance Tests of Creative Thinking in Chinese preschoolers. *The Journal of Creative Behavior*. 2025;59(3):e1529. DOI: 10.1002/jocb.1529.
11. Carruthers L., MacLean R., Willis A. The relationship between creativity and attention in adults. *Creativity Research Journal*. 2018;30(4):370–379. DOI: 10.1080/10400419.2018.1530910.
12. Acar S., Branch M.J., Burnett C., Cabra J.F. Assessing the universality of the zero originality lists of the Torrance Tests of Creative Thinking (TTCT)-Figural: an examination with African American college students. *Gifted Child Quarterly*. 2021;65(4):354–369. DOI: 10.1177/00169862211012964.
13. Wan W. The importance of developing creative thinking in the preparation of music education professionals in universities. *Interactive Learning Environments*. 2024;32(7):3686–3696. DOI: 10.1080/10494820.2023.2188400.

14. Novikova I.A., Berisha N.S., Novikov A.L., Shlyakhta D.A. Creativity and personality traits as foreign language acquisition predictors in university linguistics students. *Behavioral Sciences*. 2020;10(1):35. DOI: 10.3390/bs10010035.
15. Liu H.Y., Chang C.C., Wang I.T., Chao S.Y. The association between creativity, creative components of personality, and innovation among Taiwanese nursing students. *Thinking Skills and Creativity*. 2020;35:100629. DOI: 10.1016/j.tsc.2020.100629.
16. Sbahh A.D. Creative thinking in students of mathematics in universities and its relationship with some variables. *Perspectives of Science and Education*. 2023;4(64):108–124. DOI: 10.32744/pse.2023.4.7.
17. Lee S.Y., Min J. The profiles of creative potential and personality characteristics of adult professionals. *Creativity Research Journal*. 2016;28(3):298–309. DOI: 10.1080/10400419.2016.1195634.
18. Barbot B., Besançon M., Lubart T. The generality–specificity of creativity: exploring the structure of creative potential with EPoC. *Learning and Individual Differences*. 2016;52:178–187. DOI: 10.1016/j.lindif.2016.06.005.
19. Fürst G., Ghisletta P., Lubart T. Toward an integrative model of creativity and personality: theoretical suggestions and preliminary empirical testing. *The Journal of Creative Behavior*. 2016;50(2):87–108. DOI: 10.1002/jocb.71.
20. Corazza G.E., Glăveanu V.P. Potential in creativity: individual, social, material perspectives, and a dynamic integrative framework. *Creativity Research Journal*. 2020;32(1):81–91. DOI: 10.1080/10400419.2020.1712161.
21. Glăveanu V.P. A sociocultural theory of creativity: bridging the social, the material, and the psychological. *Review of General Psychology*. 2020;24(4):335–354. DOI: 10.1177/1089268020961763.
22. Tromp C., Sternberg R.J. Dynamic creativity: a person × task × situation interaction framework. *The Journal of Creative Behavior*. 2022;56(4):553–565. DOI: 10.1002/jocb.551.
23. Baer J. The importance of domain-specific expertise in creativity. *Roeper Review*. 2015;37(3):165–178. DOI: 10.1080/02783193.2015.1047480.
24. Thornhill-Miller B., Camarda A., Mercier M. et al. Creativity, critical thinking, communication, and collaboration: assessment, certification, and promotion of 21st century skills for the future of work and education. *Journal of Intelligence*. 2023;11(3):54. DOI: 10.3390/jintelligence11030054.
25. Zaghi A.E., Reis S.M., Renzulli J.S., Kaufman J.C. Exploring the creativity potential of ADHD students in engineering programs. *International Journal for Talent Development and Creativity*. 2017;5:125–136. URL: [https://www.ijtdc.net/images/pdf/IJTDC\\_512\\_2017\\_Web.pdf](https://www.ijtdc.net/images/pdf/IJTDC_512_2017_Web.pdf) (accessed 09.09.2025).
26. Иванова Л.Н. Динамика развития профессионально важных качеств бакалавров профессионального обучения в учебно-профессиональной деятельности // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. 2019. Т. 2, № 102. С. 97–106. [Ivanova L.N. The dynamics of the development of professionally important qualities for Bachelors of Vocational Education in educational and professional activities. *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I.Ya. Yakovleva = Bulletin of the I.Y. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University*. 2019;2(102):97–106. (in Russ.)] DOI: 10.26293/chgpu.2019.102.2.014.
27. Сидорова Л.Е. Развитие творческих способностей студентов технического института в процессе занятий по художественным дисциплинам // Управление образованием: теория и практика. 2023. Т. 13, № 12-1. С. 146–153. [Sidorova L.E. The development of creative abilities of students of the Technical Institute in the course of classes in art disciplines. *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika = Education Management Review*. 2023;13(12-1):146–153. (in Russ.)] DOI: 10.25726/s5169-1082-6692-w.
28. Креативная идентичность: варианты интеграции когнитивных, персональных, социокультурных ресурсов субъектов / В.Г. Грязева-Добшинская, Ю.А. Дмитриева, Е.И. Колтунов и др. // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2025. Т. 22. № 1. С. 9–29. [Gryazeva-Dobshinskaya V.G., Dmitrieva Yu.A., Koltunov Ye.I. et al. Creative identity: integrating options for cognitive, personal, and sociocultural resources of subjects. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Psychology. Journal of the Higher School of Economics*. 2025;22(1):9–29]. DOI: 10.17323/1813-8918-2025-1-9-29.

29. Структура креативного мышления и самооценки экзистенциальных ценностей в контексте профессионализации студентов / Е.И. Колтунов, В.Г. Грязева-Добшинская, Ю.А. Дмитриева и др. // Образование и наука. 2025. Т. 27. № 9. С. 75–98. [Koltunov E.I., Gryazeva-Dobshinskaya V.G., Dmitrieva Yu.A. et al. The structure of creative thinking and the self-assessment of existential values in the context of student professionalisation. *Obrazovanie i nauka = The Education and science journal*. 2025;27(9):75–98. (in Russ.)]. DOI: 10.17853/1994-5639-2025-9-75-98

30. Acar S., Lee L.E., Scherer R. A reliability generalization of the Torrance Tests of Creative Thinking-Figural. *European Journal of Psychological Assessment*. 2024;40(5):396–411. DOI: 10.1027/1015-5759/a000819.

31. Paek S.H., Runco M.A. A latent profile analysis of the criterion-related validity of a divergent thinking test. *Creativity Research Journal*. 2018; Vol. 30(2): 212–223. <https://doi.org/10.1080/10400419.2018.1446751>

*Поступила 06.10.2025; одобрена после рецензирования 19.11.2025; принята к публикации 20.11.2025.*

#### *Информация об авторах*

**Коробова Светлана Юрьевна**, кандидат психологических наук, научный сотрудник лаборатории «Психология и психофизиология стрессоустойчивости и креативности», Южно-Уральский государственный университет (Россия, 454080, г. Челябинск, просп. Ленина, 76); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8633-7231>; e-mail: k.svetlana-1991@mail.ru

**Грязева-Добшинская Вера Геннадьевна**, доктор психологических наук, профессор, ведущий лабораторией «Психология и психофизиология стрессоустойчивости и креативности», Южно-Уральский государственный университет (Россия, 454080, г. Челябинск, просп. Ленина, 76); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9986-4073>; e-mail: vdobshinya@mail.ru

**Колтунов Евгений Иванович**, научный сотрудник лаборатории «Психология и психофизиология стрессоустойчивости и креативности», Южно-Уральский государственный университет (Россия, 454080, г. Челябинск, просп. Ленина, 76); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4836-7859>; e-mail: koltunovei@susu.ru

**Дмитриева Юлия Александровна**, кандидат психологических наук, доцент кафедры «Психология управления и служебной деятельности», Южно-Уральский государственный университет (Россия, 454080, г. Челябинск, просп. Ленина, 76); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0331-4684>, e-mail: dmitrieva.julia.86@mail.ru

**Мальцева Алиса Сергеевна**, кандидат психологических наук, доцент кафедры «Психология управления и служебной деятельности», Южно-Уральский государственный университет (Россия, 454080, г. Челябинск, просп. Ленина, 76); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9315-9843>; e-mail: maltcevaas@susu.ru

#### *Заявленный вклад авторов*

Коробова С.Ю. – проведение исследования, формальный анализ, валидация результатов, визуализация, написание черновика рукописи, написание рукописи – рецензирование и редактирование;

Грязева-Добшинская В.Г. – разработка концепции, разработка методологии, научное руководство, проведение исследования, валидация результатов;

Колтунов Е.И. – проведение исследования, написание черновика рукописи;

Дмитриева Ю.А. – проведение исследования, формальный анализ, написание рукописи – рецензирование и редактирование;

Мальцева А.С. – проведение исследования.

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

*Submitted 06.10.2025; approved after reviewing 19.11.2025; accepted for publication 20.11.2025.*

*About the authors*

**Svetlana Yu. Korobova**, Candidate of Psychological Sciences, Researcher, Laboratory of Psychology and Psychophysiology of Stress Resistance and Creativity, South Ural State University (76 Lenin ave, Chelyabinsk, 454080, Russia); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8633-7231>; e-mail: [k.svetlana-1991@mail.ru](mailto:k.svetlana-1991@mail.ru)

**Vera G. Gryazeva-Dobshinskaya**, Doctor of Psychological Sciences, Professor, Head of the Laboratory of Psychology and Psychophysiology of Stress Resistance and Creativity, South Ural State University (76 Lenin ave, Chelyabinsk, 454080, Russia); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9986-4073>; e-mail: [vdobshinya@mail.ru](mailto:vdobshinya@mail.ru)

**Evgenii I. Koltunov**, Researcher, Laboratory of Psychology and Psychophysiology of Stress Resistance and Creativity, South Ural State University (76 Lenin ave, Chelyabinsk, 454080, Russia); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4836-7859>; e-mail: [koltunovei@susu.ru](mailto:koltunovei@susu.ru)

**Yulia A. Dmitrieva**, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Psychology of Management and Performance, South Ural State University (76 Lenin ave, Chelyabinsk, 454080, Russia); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0331-4684>; e-mail: [dmitrieva.julia.86@mail.ru](mailto:dmitrieva.julia.86@mail.ru)

**Alisa S. Maltseva**, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Psychology of Management and Performance, South Ural State University (76 Lenin ave, Chelyabinsk, 454080, Russia); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9315-9843>; e-mail: [maltcevaas@susu.ru](mailto:maltcevaas@susu.ru)

*Contribution of the authors*

Korobova S.Yu. – investigation, formal analysis, visualization, validation, writing – original draft preparation, writing – review and editing;

Gryazeva-Dobshinskaya V.G. – conceptualization, methodology, supervision, investigation, validation;

Koltunov E.I. – investigation, writing – original draft preparation;

Dmitrieva Yu.A. – investigation, formal analysis, validation, writing – review and editing;

Maltseva A.S. – investigation.

*All authors have read and approved the final manuscript.*