

Опыт разработки, апробации и стандартизации опросников на выявление признаков и причин повышенной тревожности у школьников

Н.А. Зубцовская¹, И.И. Новикова¹, Р.И. Айзман^{1,2} ✉

¹ Новосибирский научно-исследовательский институт гигиены, Новосибирск, Россия

² Новосибирский государственный педагогический университет,
Новосибирск, Россия

✉ aizman.roman@yandex.ru

Аннотация

Обоснование. Увеличение числа тревожных детей в последнее время определяет необходимость разработки методов диагностики и выявления причин тревожности детей, в том числе в организованных коллективах. **Цель:** создать инструмент для выявления признаков и причин повышенной тревожности у школьников для последующего оперативного применения мер профилактики в условиях образовательной организации. **Материалы и методы.** Для достижения данной цели были разработаны опросники для учащихся, родителей и учителей, а также проведены традиционные процедуры их апробации и стандартизации с помощью индекса валидности, коэффициента Тау-Кендалла, индекса α Кронбаха, шкалы станайнов. Пробное тестирование опросников проводилось на выборке, состоящей из 256 обучающихся 6–8, 10-х классов общеобразовательной организации, также в опросе участвовало 256 родителей и 12 учителей – классных руководителей. **Результаты.** Экспертная оценка определила, что в целом по актуальности и ясности опросники № 2 (по выявлению возможных причин тревожности у ребенка), № 3 (о мерах профилактики повышенной тревожности со стороны учителей) и № 4 (о мерах профилактики повышенной тревожности со стороны родителей) являются обоснованными и пригодными по содержанию, опросник № 1 (на выявление признаков тревожности у ребенка) оценен как требующий существенной доработки. Опросники в текстовом представлении имеют разные вариации для разных групп респондентов, но при этом являются идентичными по смыслу. Текст опросников доступен для восприятия респондентами разного пола и возраста, не содержит недоступных для понимания исследуемыми слов и выражений. Корреляционный анализ ответов детей и родителей, учащихся и учителей, а также оценка надежности согласованности вопросов опросников позволили признать их надежными. Стандартизация опросников осуществлялась с применением метода шкалы станайнов. Предложены варианты результирующих оценок и весовые коэффициенты для промежуточных баллов. **Заключение.** Методика оперативной оценки признаков и причин повышенной тревожности у детей позволяет провести быструю диагностику этих показателей и может быть полезна в организации профилактической работы и оценки ее эффективности.

Ключевые слова: тревожность, школьники, методы выявления признаков и причин тревожности, стандартизация опросников

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Зубцовская Н.А., Новикова И.И., Айзман Р.И. Опыт разработки, апробации и стандартизации опросников на выявление признаков и причин повышенной тревожности у школьников // Психология. Психофизиология. 2024. Т. 17, № 4. С. 50–60. DOI: 10.14529/jpps240404

Development, validation, and standardization of questionnaire measures for identifying increased anxiety in schoolchildren

N.A. Zubtsovskaya¹, I.I. Novikova¹, R.I. Aizman^{1,2✉}

¹ Novosibirsk Research Institute of Hygiene, Novosibirsk, Russia

² Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

✉ aizman.roman@yandex.ru

Abstract

Introduction. The increasing prevalence of anxiety disorders in children necessitates the development of effective diagnostic and etiological assessment tools, particularly for manifestations in collective settings. **Aim.** This study aims to create a practical tool for identifying the signs and causes of increased anxiety in schoolchildren, with a view to implementing preventive measures within educational organizations. **Materials and Methods.** Standardized questionnaires were developed for students, parents, and teachers. Traditional validation and standardization procedures were employed using the validity index, Kendall Rank Correlation Coefficient, Cronbach's α , and stanines. A pilot test was conducted on a sample of 256 students from grades 6, 7, 8, and 10, as well as 256 parents and 12 teachers. **Results.** Expert evaluation determined that questionnaires 2 (possible causes of anxiety in children), 3 (preventive measures implemented through teachers), and 4 (preventive measures implemented through parents) were reasonable and suitable in content, while questionnaire 1 (signs of anxiety) required significant revision. The questionnaires had textual variations for different respondent groups but maintained identical meaning. The language was accessible to respondents across sex and age groups. Correlation analysis of responses from children, parents, and teachers, along with assessments of questionnaire reliability, demonstrated their consistency. Standardization was implemented using stanines, with proposed variants of resulting scores and weighting coefficients for intermediate scores. **Conclusion.** This research provides a technique for rapid assessment of anxiety indicators in children. It offers potential benefits for organizing preventive work and evaluating its effectiveness within educational settings.

Keywords: anxiety, schoolchildren, signs and causes of anxiety, standardization of questionnaires

The authors declare no conflict of interest.

For citation: Zubtsovskaya N.A., Novikova I.I., Aizman R.I. Development, validation, and standardization of questionnaire measures for identifying increased anxiety in schoolchildren. *Psikhologiya. Psikhofiziologiya = Psychology. Psychophysiology.* 2024;17(4):50–60. (in Russ.) DOI: 10.14529/jpps240404

Введение. Высокий темп жизни нашего общества, непредсказуемость будущего и, как следствие, переживания эмоциональной напряженности вызывают интерес психологов к изучению тревожности, в том числе у детей и подростков [1]. Многими авторами отмечается увеличение за последнее время числа тревожных детей, отличающихся повышенным беспокойством, неуверенностью, эмоциональной неустойчивостью¹ [2]. Своевременная и качественная диагностика подобного

неблагополучия, коррекционные меры могут уменьшить риск возникновения нежелательных тенденций в развитии детей и помочь формированию психически здоровой личности [3].

Можно выделить несколько причин возникновения тревожности у детей: семейные [3, 4], школьные и социальные [5, 6].

В настоящее время имеется большое количество тестов по выявлению уровня общей тревожности, разработанные, главным образом, иностранными авторами, и предназначенные для клинических исследований взрослых с последующей не всегда удачной модификацией для подростков (Шкала тревожности Спилбергера – Ханина (State-Trait Anxiety Inventory, STAI); Шкала проявлений тревоги Тейлора (Taylor Manifest Anxiety Scale, TMAS);

¹ Титова А.С. Связь агрессивности школьников с тревожностью // Исследования в области психологии и педагогики в условиях современного общества: сб. ст. (Омск, 09 января 2021 г.). Уфа: Агентство международных исследований, 2021. С. 114–116.

Оценка содержания пунктов опросников (по Лоуше)
Lawshe's content validity index

Баллы	Релевантность	Ясность
1	Неактуально	Не ясно
2	Пункт нуждается в некоторой доработке	Пункт нуждается в некоторой доработке
3	Актуально, но требует незначительной доработки	Ясно, но нужна небольшая доработка
4	Очень актуально	Очень ясно

Шкала тревоги Бека (Beck Anxiety Inventory, BAI); Шкала самооценки тревоги Цунга (Zung Self-Rating Anxiety Scale, SAS/ZAS/ZARS); Интегративный тест тревожности (ИТТ); Шкала социальной тревожности Либовица (LSAS) и т. д. Имеется и достаточное количество тестов, предназначенных для оценки тревожности у детей, например: Шкала явной тревожности для детей А. Castaneda, В. McCandless, D. Palermo (Children's Form of Manifest Anxiety Scale, CMAS); Тест уровня школьной тревожности Филлипса; Шкала явной тревожности для подростков А.М. Прихожан; Шкала личностной тревожности учащихся А.М. Прихожан; Опросник тревожности, разработанный С.М. Зелинским и В.Е. Каган; Методика многомерной оценки детской тревожности (МОДТ), разработанная в НИПНИ им. Бехтерева)².

Указанные опросники получили широкое распространение, однако, как правило, для их выполнения требуется много времени, зачастую текстовый материал уже не соответствует современному языку и восприятию детьми или эти тесты не дают одновременно выявить признаки тревожности у детей и причины их возникновения. Все сказанное выше и послужило основанием для разработки доступной и простой методики выявления признаков тревожности у обучающихся и возможных ее причин, обусловленных семейными и школьными факторами.

Цель – создание практичного инструмента для выявления признаков и причин повышенной тревожности у школьников для последующего оперативного применения мер профилактики в условиях образовательной организации.

Материалы и методы. Для достижения цели была поставлена задача разработки оп-

росников для обучающихся, родителей и учителей с последующей их адаптацией и валидацией на восьми этапах.

1. Оценка достоверности содержания опросников экспертным методом, в ходе которой рассчитывался индекс валидности контента I-CVI. Индекс I-CVI выражает долю согласия относительно релевантности каждого элемента, которая находится в диапазоне от 0 до 100 %. Экспертам предлагалось оценить опросники с точки зрения ясности и их релевантности по отношению к конструкции, лежащей в основе исследования, по 4-балльной порядковой шкале (шкала Лоуше) (табл. 1).

Для оценки утверждений опросников и опросников в целом как релевантных или нерелевантных шкала дихотомизировалась путем объединения значений 1 и 2 вместе и 3 и 4 вместе.

2. Пробное тестирование. Пробное тестирование опросников проводилось на выборке, состоящей из 256 обучающихся 6–8 и 10-х классов общеобразовательной организации г. Новосибирска, 256 родителей этих учащихся и 12 классных руководителей.

3. Анализ структуры ответов респондентов по каждому опроснику.

4. Проведение корреляционного анализа ответов респондентов по каждому опроснику с расчетом коэффициента Тау-Кендалла.

5. Оценка надежности согласованности опросников с использованием индекса α -Кронбаха.

6. Редакция опросников.

7. Стандартизация опросников. Ответы респондентов на опросники выражались в баллах. Все опросники по каждому вопросу имели итоговую оценку, формирующуюся простым суммированием итоговых баллов по результатам опроса всех категорий респондентов.

Для преобразования «сырых» баллов в стандартную шкалу применялся метод шкал станайнов.

² Малкова Е.Е., Вассерман Л.И. Психодиагностическая методика для многомерной оценки детской тревожности: пособие для врачей и психологов. М.: НИПНИ им. Бехтерева, 2007.

Таблица 2
Table 2

Индекс валидности содержания опросников (I-CVI)
Content validity results (I-CVI)

Опросник	Релевантность	Ясность
№ 1. Опросник на наличие симптомов беспокойства и нервозности, которые могут возникать у ребенка при получении поручений от учителя	0,68	0,88
№ 2. Опросник индикации возможных причин тревожности	0,9	1,0
№ 3. Меры профилактики, реализуемые в отношении ребенка со стороны учителей (классного руководителя)	0,97	0,82
№ 4. Меры профилактики, реализуемые в отношении ребенка со стороны родителей (законных представителей)	0,86	0,84

8. Повторная апробация опросников на репрезентативной выборке³ [7–11].

Для проведения опроса было получено информированное согласие родителей (законных представителей), процедура опроса была согласована с классными руководителями учащихся.

Все полученные результаты обрабатывались с применением параметрических и непараметрических методов статистического анализа с использованием программного пакета Statistica v. 10.

Результаты

Разработка опросников. На данном этапе были разработаны тестовые варианты опросников. Каждый опросник представлял собой список утверждений, характеризующий область изучения темы риска повышенной тревожности у школьников: опросник № 1 «Опросник на наличие симптомов беспокойства и нервозности, которые могут возникать у ребенка при получении поручений от учителя» был нацелен на выявление признаков тревожности у ребенка; опросник № 2 «Опросник индикации возможных причин тревожности» был направлен на выявление причин повышенной тревожности у ребенка; опросник № 3 «Меры профилактики, реализуемые в отношении ребенка со стороны учителей (классного руководителя)» ставил цель изучения мер профилактики повышенной тревожности у ребенка, реализуемых со стороны учителей; опросник № 4 «Меры профилактики, реализуемые в отношении ребенка со сто-

роны родителей (законных представителей)» был нацелен на получение информации о мерах профилактики повышенной тревожности у ребенка, реализуемых со стороны родителей. На целевой вопрос опросника респонденту предлагался ряд утверждений, с которыми респондент мог согласиться или нет. В качестве респондентов выступали ребенок, родитель, классный руководитель. Целевой вопрос и утверждения для всех респондентов предлагалось установить единообразными.

Оценка достоверности содержания опросников

Для оценки достоверности содержания опросников была проведена экспертная оценка утверждений. Группа экспертов состояла из трех докторов и двух кандидатов педагогических наук. Все эксперты занимались на момент исследования деятельностью в области психологии и педагогики не менее 10 лет. Средний возраст экспертов составил 48,2 года.

Суждение по каждому утверждению опросника основывалось на том, что если I-CVI выше 79 процентов (79 % согласных по релевантности экспертов), то утверждение будет подходящим. Если утверждение находилось между 60 и 79 %, оно нуждалось в пересмотре. Если оно было меньше 60 %, оно исключалось [12]. Оценка опросника в целом представляла собой среднее арифметическое I-CVI по каждому утверждению (табл. 2).

Таким образом, в целом по релевантности и ясности содержание опросников № 2–4 являлось обоснованным и пригодным по содержанию, опросник № 1 был оценен как требующий существенной доработки. Оценка валидности по содержанию позволила принять решение об исключении трех утверждений и существенной доработке опросника № 1, о доработке формулировок трех утверждений опросника № 3 и трех утверждений

³ Руководство по стандартизации психодиагностического инструментария: требования и оценка качества: учеб. пособие / М.Г. Сорокова, Е.Ю. Карданова, Н.П. Радчикова, В.В. Федоров. М.: ФГБОУ ВО МГППУ. 2024. 48 с.

опросника № 4. Экспертной группой было предложено откорректировать формулировки утверждений опросников, предназначенных для детей без изменения их сути.

Пробное тестирование

Результаты реализации 4–6-х этапов представлены отдельно по каждому опроснику. Ввиду того, что опросник № 1 подлежал существенной доработке, анализ проводился по опросникам № 2–4.

Анализ ответов респондентов по выявлению возможных причин тревожности у ребенка (опросник № 2) проводился с учетом оценки удельного веса ответов учителей, родителей и обучающихся.

В структуре ответов классных руководителей доля вариантов ответа находилась примерно на одном уровне – 11–14 %, однако стоит заметить, что наиболее часто классные руководители отмечали следующие причины тревожности у ребенка: завышенные требования родителей (14,2 %), противоречивость требований родителей (13,7 %), завышенные требования учителей (13,3 %). Наименьшее количество ответов получено по причине противоречивости требований учителей и грубости в общении со стороны сверстников (11,1 %).

В структуре ответов родителей наибольшую долю занимали следующие причины: грубость и приказной тон в общении со стороны учителей (15,8 %) и родителей (14,6 %), противоречивость (14,1 %) и завышенные требования учителей (13,8 %). Наименьшее количество ответов получено по причине завышенных требований со стороны родителей (9,6 %).

В структуре ответов детей наибольшую долю занимали следующие причины тревожности: завышенные требования со стороны учителей (17,4 %), иные причины (15,9 %), грубость и приказной тон учителей (15,1 %), противоречивость требований учителей (14,9 %). Наименьшее количество ответов получено при указании причины: грубость и приказной тон в общении со стороны сверстников (7,8 %).

Корреляционный анализ выявил слабые положительные и отрицательные связи между ответами респондентов по некоторым утверждениям (табл. 3).

Оценка надежности согласованности опросника № 2 «Индикация причин тревожности» проводилась с использованием индекса α -Кронбаха, который в данном случае был

Таблица 3
Table 3

Корреляционные связи (коэффициент Тау-Кендалла) между ответами респондентов по опроснику № 2 «Индикация причин тревожности»
Correlations (Kendall Rank Correlation Coefficient) between respondents' answers regarding anxiety causes

Утверждение	Корреляция между ответами учителей и родителей	Корреляция между ответами учителей и детей	Корреляция между ответами родителей и детей
1. Завышенные требования учителей, не адекватные возможностям	0,18*	-0,08*	0,14
2. Завышенные требования родителей, не адекватные возможностям	0,2*	-0,03	0,22*
3. Грубость и приказной тон в общении со стороны учителей	0,07	-0,12*	0,03
4. Грубость и приказной тон в общении со стороны родителей (законных представителей)	0,12*	-0,09*	0,08
5. Грубость и приказной тон в общении со стороны сверстников	0,14*	-0,08	0,02
6. Противоречивость предъявляемых к ребенку требований со стороны учителей	0,07	-0,04	0,02
7. Противоречивость предъявляемых к ребенку требований со стороны родителей (законных представителей)	0,15*	-0,06	0,1*
8. Иные причины (высокая учебная нагрузка, конфликты со сверстниками, травля в классе, другое)	0,06	-0,05	0,02

Примечание. * – статистически значимый коэффициент (при $p < 0,05$).

высоким ($> 0,7$) (табл. 4). Следовательно, анкета для всех участников является надежной.

Анализ ответов респондентов по осуществляемым мерам профилактики повышенной тревожности со стороны учителей (опросник № 3) позволил определить наиболее часто встречающиеся ответы учителей и обучающихся. Педагоги в своих ответах из мер профилактики отмечали в основном такие, как: «Перед контрольной работой учителя рассказывают о порядке проведения, структуре контрольной работы, особенностях заданий» (15,4 %), «Учителя объясняют новый материал на понятных примерах» (15,3 %), «Учителя стараются вызвать интерес у ребенка при объяснении нового материала» (15,0 %). Обучающиеся в своих ответах чаще всего указывали меры профилактики, проводимые их учителями: «Учителя преимущественно обращаются к ребенку по имени» (16,8 %), «Учителя объясняют новый материал на понятных примерах» (16,6 %), «Перед контрольной работой учителя рассказывают о порядке проведения, структуре контрольной работы, особенностях заданий» (16,0 %).

В своих ответах обучающиеся редко упоминали такую меру профилактики повышенной тревожности, как «Учителя регулярно хвалят ребенка при всех, даже за небольшие успехи» (6,6 %).

Корреляционный анализ выявил слабые положительные и отрицательные связи между ответами респондентов по некоторым утверждениям (табл. 5).

Оценка надежности согласованности опросника № 3 «Меры профилактики повышенной тревожности, реализуемые со стороны учителей» проводилась с использованием индекса α -Кронбаха, который являлся высоким ($> 0,7$) для вопросов анкеты учителей (табл. 6). Таким образом, анкета для учителей является надежной.

Опрос по осуществляемым мерам профилактики повышенной тревожности со стороны родителей проводился среди родителей и их детей (опросник № 4). Среднее количество мер профилактики, отмечаемое родителями, составило 5, в то время как дети отмечали в среднем семь мер из 10 возможных. Как родители, так и дети в своих ответах чаще всего

Таблица 4
Table 4

Результаты вычисления значения коэффициента α -Кронбаха по опроснику № 2
«Индикация причин тревожности»
Cronbach's alpha results for the questionnaire on anxiety causes (No. 2)

Опросник «Индикация причин тревожности»	Количество утверждений	Альфа-Кронбаха
Опросник для учителей	8	0,94
Опросник для родителей	8	0,87
Опросник для детей	8	0,76

Таблица 5
Table 5

Корреляционные связи (коэффициент Тау-Кендалла) между ответами респондентов по опроснику № 3
«Меры профилактики, реализуемые в отношении ребенка со стороны учителей (классного руководителя)»
Correlations (Kendall Rank Correlation Coefficient) between respondents' answers regarding preventive measures
implemented through teachers (No. 3)

Утверждение	Корреляция между ответами учителей и детей
1. Учителя преимущественно обращаются к ребенку по имени	0,14*
2. Учителя объясняют новый материал на понятных примерах	0,09*
3. Учителя стараются вызвать интерес у ребенка при объяснении нового материала	0,05
4. Перед контрольной работой учителя рассказывают о порядке проведения, структуре контрольной работы, особенностях заданий	0,08*
5. При опросе ребенка, как правило, не спрашивают первым	0,16*
6. Учителя регулярно хвалят ребенка при всех, даже за небольшие успехи	0,07
7. Учителя как правило, не акцентируют внимание коллектива на слабых сторонах ребенка	-0,04

Примечание. * – статистически значимый коэффициент (при $p < 0,05$)

Таблица 6
Table 6

Результаты вычисления значения коэффициента α -Кронбаха по опроснику № 3
«Меры профилактики повышенной тревожности, реализуемые со стороны учителей»
Cronbach's alpha results for the questionnaire on preventive measures implemented through teachers (No. 3)

Опросник «Меры профилактики повышенной тревожности, реализуемые со стороны учителей»	Количество утверждений	Альфа-Кронбаха
Опросник для учителей	7	0,95
Опросник для родителей	7	0,41

отмечали такие меры профилактики, как «Родители стараются помочь ребенку найти правильное решение в любой сложившейся ситуации» (12,4 %, 12,9 % соответственно), «Родители, как правило, заранее предупреждают ребенка о каких-либо изменениях в совместных планах» (12,3 %), «У ребенка есть любимое занятие по душе» (11,6 % и 12,1 % соответственно), а менее популярными были меры: «Родители умеют принимать поведение ребенка, не соответствующее их ожиданиям» (4,4 % и 5,0 % соответственно), «Родители владеют навыками игр и упражнений для снятия тревожности» (6,2 % и 5,1 % соответственно).

Корреляционный анализ выявил слабые положительные и отрицательные связи между ответами респондентов по некоторым утверждениям (табл. 7).

Оценка надежности согласованности опросника № 4 «Меры профилактики повышенной тревожности, реализуемые со стороны родителей» проводилась с использованием индекса α -Кронбаха, который был высоким ($> 0,7$) для вопросов анкеты родителей (табл. 8). Следовательно, анкета для родителей является надежной.

Редакция опросников

По результатам экспертной оценки опросники подлежали доработке и в окончательном варианте представили собой опросники, которые в текстовом представлении имеют разные вариации для разных групп респондентов: учителей, родителей, учащихся, но при этом оставались идентичными по смыслу. При редакции опросников были учтены основные принципы и требования построения анкет: опросники составлены на

Таблица 7
Table 7

Корреляционные связи (коэффициент Тау-Кендалла) между ответами респондентов по опроснику № 4
«Меры профилактики, реализуемые в отношении ребенка со стороны родителей (законных представителей)»
Correlations (Kendall Rank Correlation Coefficient) between respondents' answers regarding preventive measures implemented through parents (No. 4)

Утверждение	Корреляция между ответами родителей и детей
1. Родители как правило не повышают голос на ребенка при общении с ним	0,08
2. Родители, как правило, заранее предупреждают ребенка о каких-либо изменениях в совместных планах	0,08*
3. Родители умеют принимать поведение ребенка, не соответствующее их ожиданиям (например отказ выполнить задание, просьбу)	0,18*
4. Родители всегда корректно отзываются об учителях, не давая им негативных оценок	0,17*
5. Родители не запрещают без всяких причин делать то, что разрешалось делать ребенку ранее	0,01
6. Родители стараются помочь ребенку найти правильное решение в любой сложившейся ситуации	-0,001
7. У ребенка есть любимое занятие по душе	0,18*
8. Ребенок посещает кружок или спортивную секцию, где ему нравится заниматься	0,2*
9. Родители владеют навыками игр и упражнений для снятия тревожности	0,18*
10. Родители умеют справляться с повышенной тревожностью ребенка	0,1*

Примечание. * – статистически значимый коэффициент (при $p < 0,05$).

Таблица 8
Table 8

Результаты вычисления значения коэффициента α -Кронбаха по опроснику № 4
«Меры профилактики повышенной тревожности, реализуемые со стороны родителей»
Cronbach's alpha results for the questionnaire on preventive measures implemented through parents (No. 4)

Опросник «Меры профилактики повышенной тревожности, реализуемые со стороны родителей»	Количество утверждений	Альфа-Кронбаха
Опросник для родителей	10	0,93
Опросник для детей	10	0,59

русском языке, который является родным для исследуемых; текст анкеты доступен для восприятия респондентами разного пола и возраста, то есть не содержит недоступных для понимания исследуемыми слов и выражений⁴ [18].

Стандартизация опросников

Принято, что в опросниках № 3 «Меры профилактики, реализуемые в отношении ребенка со стороны учителей (классного руководителя)», № 4 «Меры профилактики, реализуемые в отношении ребенка со стороны родителей (законных представителей)» ответу «нет» присваивалось 6,2 и 4,3 балла соответственно, ответу «да» – 0 баллов, а в опросниках: № 1 «Опросник на наличие симптомов беспокойства и нервозности, которые могут возникать у ребенка при получении поручений от учителя» и № 2 «Опросник индикации возможных причин тревожности», наоборот, ответу «нет» присваивалось 0 баллов, ответу «да» – 10 и 4,17 балла соответственно, вариант «затрудняюсь ответить» во всех случаях не учитывался.

Все опросники по каждому вопросу имели итоговую оценку, формирующуюся простым суммированием итоговых баллов по результатам опроса всех категорий респондентов.

В соответствии с интерпретацией шкалы станайнов принято, что значения суммарного балла для опросников № 3 «Меры профилактики, реализуемые в отношении ребенка со стороны учителей (классного руководителя)», № 4 «Меры профилактики, реализуемые в отношении ребенка со стороны родителей (законных представителей)» на уровне 3–4-го станайнов свидетельствуют о «недостаточно-

сти проводимых мер и необходимости корректировки их, а на уровне 1–2-го станайна – «меры нуждаются в срочной корректировке». При этом в данных опросниках суммарная оценка, состоящая из результатов опроса родителей и детей или учителей и детей, включала использование повышающего весового коэффициента «1,3» для ответов детей в соответствии с экспертным мнением о более объективном оценивании детьми мер профилактики.

Таким образом, работа по созданию, разработке, апробации и стандартизации опросников осуществлялась в соответствии со стандартным перечнем процедур. Опросники признаны надежными и валидными по содержанию, некоторые утверждения приняты к доработке. В дальнейшем планируется повторная апробация уже отредактированных опросников на репрезентативной группе школьников, их родителей и классных руководителей.

Обсуждение

Предлагаемые авторские опросники позволяют получать информацию не только о признаках и причинах повышенной тревожности у обучающихся, но и для последующей ее коррекции, что согласуется с выводами других исследователей о проведении коррекционной работы на трех уровнях: 1) обучение подростков приемам и методам овладения своим волнением, повышенной тревожностью; 2) расширение функциональных возможностей подростков, формирование у них необходимых навыков, умений, знаний и т. п., ведущих к повышению результативности деятельности, созданию «запаса прочности»; 3) работа с самооценкой и мотивацией ребенка. По литературным данным отмечается значимость консультации родителей и педагогов, предоставление им рекомендаций, разработанных с учетом индивидуальных особенностей подростка, для преодоления высокой тревожности у подростков [13, 14].

⁴ Жулина Г.Н., Жмырко К.С. Опыт разработки и апробации авторской анкеты для изучения особенностей Интернет-общения в юношеском возрасте // Личность в культуре и образовании: психологическое сопровождение, развитие, социализация: материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2015. № 3. С. 333–339.

В отличие от существующих тестов, авторские опросники являются целевыми, позволяющими выявить не только симптомы тревожности, но и возможные причины ее формирования со стороны семьи и школы. Важно, что в опрос вовлечены не только учащиеся, но и их родители и учителя, что позволяет выявить степень согласованности причин возникновения тревожности со стороны учащихся, с одной стороны, родителей и учителей – с другой. Они достаточно просты для выполнения и не требуют много времени для ответов в связи с небольшим количеством утверждений, требующих ответа. Достоинством этих опросников является также доступность текста анкет для восприятия респондентами разного пола и возраста, их идентичность по смыслу, несмотря на разные варианты для разных групп респондентов – учителей, родителей, учащихся.

Заключение

Разработка представленных опросников направлена на решение проблемы ухудшения психического здоровья современных школьников. Методика оперативной оценки признаков и причин повышенной тревожности у детей может быть полезна в организации профилактической работы и оценки ее эффективности, а также в организации работы по снижению психоэмоционального напряжения в общеобразовательных организациях и в семье, реализации индивидуального и коллективного подхода к профилактике стресса у детей.

В связи с проблемой увеличения числа учащихся с признаками тревожности разработка новых доступных инструментальных средств для выявления признаков этого состояния и причин, их вызывающих, для последующей своевременной коррекции является актуальной задачей, которая решена в данной работе.

Список источников

1. Манакова М.В. Эмпирическое исследование уровня тревожности у старших подростков // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 67-1. С. 322–327.
2. Капитанец Е.Г., Девятова К.М. Влияние тревожности на агрессивное поведение подростков // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. № 7. С. 61–65. URL: <http://e-koncept.ru/2016/56090.htm> (дата обращения: 24.05.2024)
3. Малютина О.П., Титова А.С., Мишурова А.А. Связь агрессивности школьников с уровнем личностной тревожности // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. Т. 116, № 2. С. 171–174. DOI: 10.23670/IRJ.2022.116.2.064.
4. Брель Е.Ю., Гайдук С.В. Проблемы развития тревожности у младших школьников // Сибирский психологический журнал. 2000. № 12. С. 79–84.
5. Кудинова Е.А. Особенности, причины и виды школьной тревожности // Технологии образования. 2022. Т. 16, № 2. С. 134–137.
6. Кочубей Б.И., Новикова Е.В. Эмоциональная устойчивость школьника. М.: Знание, 1988. 80 с.
7. Гальченко А.С. Методические аспекты разработки анкеты, направленной на определение статуса гражданской идентичности старшеклассников // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 75-3. С. 121–125. DOI 10.18411/lj-07-2021-107.
8. Николаев А.Н. Методологические рекомендации для разработки анкет // Вестник Псковского государственного университета. 2019. № 10. С. 111–114.
9. Проданова Я.П., Кундуржиев Т.Г., Янчева-Стойчева М.Г. Перевод, адаптация и валидация анкеты о качестве трудовой жизни А.П. Егоршина работников медицинских учреждений // Наука и мир. 2018. Т. 54, № 2-1. С. 41–45.
10. Каримова В. Оценка валидности и надежности результатов анкетирования // Наука и инновации. 2022. Т. 1, № 5. С. 118–124. DOI: 10.5281/zenodo.7005916
11. Оценка барьеров участия мужчин в перинатальном уходе: разработка и валидация анкет / А.К. Шакаримов, И.Л. Копобаева, А.А. Турмухамбетова, Я.Г. Турдыбекова // Медицина и экология. 2020. Т. 96, № 3. С. 101–110.
12. Design and implementation content validity Study: development of an instrument for measuring patient-centered communication / V. Zamanzadeh, A. Ghahramanian, M. Rassouli et al. // Journal of Caring Sciences. 2015. Vol. 4(2). P. 165–178. DOI: 10.15171/jcs.2015.017.

13. Разуваева Ю.Ю., Диденко А.В. Личностная тревожность у подростков // Молодежный инновационный вестник. 2023. Т. 12, № 2. С. 336–338.

14. Коновалова П.В., Петрова С.С. Методы коррекции тревожности детей школьного возраста // Рефлексия. 2022. № 6. С. 51–54.

Поступила 13.09.2024; одобрена после рецензирования 16.10.2024; принята к публикации 21.10.2024.

Информация об авторах

Зубцовская Нина Александровна, научный сотрудник организационно-методического отдела, Новосибирский научно-исследовательский институт гигиены (Россия, 630108, г. Новосибирск, ул. Пархоменко, 7); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6817-200X>, e-mail: zubtsovskaya_na@niig.su

Новикова Ирина Игоревна, доктор медицинских наук, профессор, директор, Новосибирский научно-исследовательский институт гигиены (Россия, 630108, г. Новосибирск, ул. Пархоменко, 7); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1105-471X>; e-mail: novikova_ii@niig.su

Айзман Роман Иделевич – доктор биологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности, директор НИИ здоровья и безопасности, Новосибирский государственный педагогический университет (Россия, 630126, г. Новосибирск, ул. Виллюйская, 28); главный научный сотрудник, Новосибирский научно-исследовательский институт гигиены (Россия, 630108, г. Новосибирск, ул. Пархоменко, 7); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7776-4768>; e-mail: aizman.roman@yandex.ru

Заявленный вклад авторов

Зубцовская Н.А. – сбор данных, анализ, интерпретация результатов, подготовка и редактирование рукописи

Новикова И.И. – концепция и дизайн исследования, интерпретация результатов, подготовка рукописи

Айзман Р.И. – концепция исследования, интерпретация результатов, подготовка и редактирование рукописи.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

References

1. Manakova M.V. An empirical study of anxiety level in older adolescents *Problemy sovremenno-go pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of modern pedagogical education*. 2020;67-1:322–327. (in Russ.).

2. Kapitanec E.G., Devyatova K.M. The influence of anxiety on aggressive behavior of adolescents *Nauchno-metodicheskii ehlektronnyi zhurnal "Kontsept" = Concept*. 2016;7:61–65. Available at: <http://e-koncept.ru/2016/56090.htm> (accessed: 24.05.2024) (in Russ.).

3. Malyutina O.P., Titova A.S., Mishurova A.A. The relationship between the aggressiveness in schoolchildren and the level of trait anxiety. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*. 2022;116(2):171–174. DOI: 10.23670/IRJ.2022.116.2.064. (in Russ.).

4. Brel' E.Yu., Gaiduk S.V. Problems of development of uneasiness at younger schoolboys. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal = Siberian psychological journal*. 2000;12:79–84. (in Russ.).

5. Kudinova E.A. Features, causes and types of school anxiety. *Tekhnologii obrazovaniya = Technology education*. 2022;16(2):134–137. (in Russ.).

6. Kochubei B.I., Novikova E.V. *Ehmotsional'naya ustoichivost' shkol'nika* [Emotional stability of a student]. Moscow: Znanie Publ. 1988:80. (in Russ.).

7. Gal'chenko A.S. Methodological aspects of the development of a questionnaire aimed at determining the status of civil identity of high school students. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya = Trends in the development of science and education*. 2021;75-3:121–125. (in Russ.). DOI: 10.18411/lj-07-2021-107.

8. Nikolaev A.N. Methodological recommendations for questionnaires. *Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Pskov State University*. 2019;10:111–114. (in Russ.).
9. Prodanova Ya.P., Kundurzhev T.G., Yancheva-Stoicheva M.G. Translation, adaptation and validation the questionnaire "quality of working life" by A.P. Egorishin for workers in healthcare organizations. *Nauka i mir = Science and world*. 2018;54(2-1):41–45. (in Russ.).
10. Karimova V. Assessment of the validity and reliability of the results of the questionnaire. *Nauka i innovatsii = Science and innovation*. 2022;1(5):118–124. (in Russ.). DOI: 10.5281/zenodo.7005916
11. Shakarimov A.K., Kopobayeva I.L., Turmukhambetova A.A., Turdybekova Ya.G. The assessment of the barriers to men's participation in perinatal care: development and validation of a questionnaire. *Medsina i ekologiya = Medicine and ecology*. 2020;96(3):101–110. (in Russ.)
12. Zamanzadeh V., Ghahramanian A., Rassouli M. et al. Design and implementation content validity Study: development of an instrument for measuring patient-centered communication. *Journal of Caring Sciences*. 2015;4(2):165–178. DOI: 10.15171/jcs.2015.017.
13. Razuvaeva Yu.Yu., Didenko A.V. Personal anxiety in adolescents. *Molodezhnyi innovatsionnyi vestnik = Youth Innovation Bulletin*. 2023;12(2):336–338. (in Russ.).
14. Konovalova P.V., Petrova S.S. Methods of correction of anxiety in school-age children. *Refleksiya = Reflection*. 2022;6:51–54. (in Russ.).

Submitted 13.09.2024; approved after reviewing 16.10.2024; accepted for publication 21.10.2024.

About the authors

Nina A. Zubtsovskaya, Researcher of the Organizational and Methodological Department, Novosibirsk Research Institute of Hygiene, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing (7 Parkhomenko str., Novosibirsk, 630108, Russia); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6817-200X>, e-mail: zubtsovskaya_na@niig.su

Irina I. Novikova, Doctor of Medical Sciences, Professor, Director, Novosibirsk Research Institute of Hygiene, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing (7 Parkhomenko str., Novosibirsk, 630108, Russia); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1105-471X>, e-mail: novikova_ii@niig.su

Roman I. Aizman, Doctor of Biological Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor of the Department of Anatomy, Physiology and Life Safety, Director of the Research Institute of Health and Safety of Novosibirsk State Pedagogical University (28 Vilyuyskaya str., Novosibirsk, 630126, Russia); Chief Scientific Associate of Novosibirsk Research Institute of Hygiene, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing (7 Parkhomenko str., Novosibirsk, 630108, Russia); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7776-4768>, e-mail: aizman.roman@yandex.ru

Contribution of the authors

Zubtsovskaya N.A. – data collection, analysis, interpretation of results, preparation and editing of the manuscript

Novikova I.I. – concept and design of the study, interpretation of the results, preparation of the manuscript

Aizman R.I. – research concept, interpretation of results, preparation and editing of the manuscript.

All authors have read and approved the final manuscript.