

# ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОДИАГНОСТИКА ЦИФРОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД EDUCATIONAL PSYCHOLOGY, PSYCHOLOGICAL ASSESSMENT OF DIGITAL LEARNING ENVIRONMENTS

Научная статья  
УДК 159.9.072  
DOI: 10.14529/jpps230206

## Особенности субъективного благополучия воспитателей в зависимости от показателей психологической безопасности образовательной среды дошкольных образовательных учреждений

Е.Г. Щукина<sup>✉</sup>

Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия

<sup>✉</sup> elena.shykina@yandex.ru

### Аннотация

**Обоснование.** Проблема психологической безопасности образовательной среды находится на острие психолого-педагогической практики, и при этом наиболее значима она в отношении дошкольного образования. Исследования психологической безопасности и условий ее обеспечения в образовательной среде дошкольного образовательного учреждения крайне малочисленны, что обуславливает актуальность исследования. **Цель:** выявить особенности субъективного благополучия воспитателей в зависимости от показателей психологической безопасности образовательной среды дошкольного образовательного учреждения – детского сада. **Материалы и методы.** Базой исследования выступил 21 детский сад Забайкальского края и Иркутской области (452 воспитателя). Применены психодиагностические методы: методика оценки психологической безопасности образовательной среды И.А. Баевой, шкала субъективного благополучия А. Perrudet-Badoux (адаптация М.В. Соколовой), шкала удовлетворенности жизнью Э. Динера. **Результаты.** В дошкольных образовательных учреждениях с высокой, по мнению воспитателей, референтностью образовательной среды у воспитателей значимо чаще проявляются высокий уровень субъективного благополучия и полная удовлетворенность жизнью. В дошкольных образовательных учреждениях с высокой, по оценкам родителей, референтностью значимо больше субъективно благополучных воспитателей, полностью удовлетворенных жизнью. Установлено, что в дошкольных образовательных учреждениях у воспитателей с высокой степенью защищенности и удовлетворенности образовательной средой чаще проявляются высокий уровень субъективного благополучия и полная удовлетворенность жизнью. В дошкольных образовательных учреждениях, где родители в высокой степени удовлетворены образовательной средой и чувствуют себя защищенными в ней, значимо чаще встречаются воспитатели с высоким уровнем субъективного благополучия и полной удовлетворенности жизнью. **Заключение.** Доказаны статистически значимые различия по субъективному благополучию и удовлетворенности жизнью у воспитателей в дошкольных образовательных учреждениях с разными показателями психологической безопасности образовательной среды. Это дает основания предполагать, что субъективное благополучие воспитателей может приниматься как фактор психологической безопасности образовательной среды.

**Ключевые слова:** субъективное благополучие, субъективное благополучие воспитателей, воспитатели дошкольных образовательных учреждений, психологическая безопасность образовательной среды, психологическая безопасность в дошкольном образовательном учреждении

*Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.*

**Для цитирования:** Щукина Е.Г. Особенности субъективного благополучия воспитателей в зависимости от показателей психологической безопасности образовательной среды дошкольных образовательных учреждений // Психология. Психофизиология. 2023. Т. 16, № 2. С. 57–66. DOI: 10.14529/jpps230206

Original article  
DOI: 10.14529/jpps230206

## Features of the subjective well-being of educators and the psychological safety of the educational environment in kindergartens

E.G. Schukina<sup>✉</sup>

Transbaikal State University, Chita, Russia

<sup>✉</sup>elena.shykina@yandex.ru

### Abstract

**Introduction:** The psychological safety of the educational environment is at the forefront of psychological and pedagogical practice and is most significant when it comes to preschool education. Empirical studies of psychological safety and its conditions in kindergartens are extremely rare, thus making this study of relevance. **Aims:** to identify the features of the subjective well-being of educators depending on the psychological safety of the educational environment in kindergartens. **Materials and methods:** The study involved 21 kindergartens in the Trans-Baikal Territory and the Irkutsk Region (452 educators). The following psychodiagnostic methods were applied: 1) I. Baeva's psychological safety of the educational environment; 2) the scale of subjective well-being (A. Perrudet-Badoux et al., adapted by M. Sokolova); 3) E. Diener's satisfaction with life scale. **Results:** In kindergartens with a highly referenced educational environment, according to educators, educators significantly more often demonstrate a high level of subjective well-being and complete satisfaction with life. In kindergartens with a highly referenced educational environment, according to parents, significantly more educators also have high levels of well-being and demonstrate complete satisfaction with life. In kindergartens where educators are highly satisfied with the educational environment and feel protected, they significantly more often show a high level of subjective well-being and complete satisfaction with life. In kindergartens where parents are highly satisfied with the educational environment and feel protected, there are significantly more educators with a high level of subjective well-being and complete satisfaction with life. **Conclusion:** Statistically significant differences in subjective well-being and satisfaction with life were found among educators in kindergartens with different levels of psychological safety. This suggests that the subjective well-being of educators can be considered a factor in the psychological safety of the educational environment.

**Keywords:** subjective well-being, subjective well-being of educators, kindergarten teachers, psychological safety of the educational environment, psychological safety in kindergarten

*The author declares no conflict of interest.*

**For citation:** Schukina E.G. Features of the subjective well-being of educators and the psychological safety of the educational environment in kindergartens. *Psikhologiya. Psikhofiziologiya = Psychology. Psychophysiology*. 2023;16(2):57–66. (in Russ.) DOI: 10.14529/jpps230206

### Введение

В настоящее время проблема психологической безопасности образовательной среды находится на острие психолого-педагогической практики, и при этом наиболее значима она в отношении дошкольного образования. Это связано как с запросом общества к условиям, которые влияют на становление и развитие дошкольников, так и с потребностями субъектов образовательной среды, которые проявляются в естественных желаниях субъектов образовательной среды чувствовать себя защищенными, удовлетворенными и психологически здоровыми.

Именно в дошкольном учреждении психологическая безопасность является ключе-

вым фактором благополучного развития личности, ведь дети дошкольного возраста зависимы от окружающей их среды и особенно уязвимы в ситуациях психологического насилия. Дети могут испытывать психологическую нагрузку, проводя в дошкольном образовательном учреждении большую часть времени, находясь в постоянном контакте со сверстниками и взрослыми. Поэтому при организации образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении важно наличие удачных форм организации образовательного процесса и коммуникации, при которых дети могли бы проявлять инициативу, помогать друг другу, удовлетворяли базовую потребность в психологической безопас-

ности и поддержке. Только в атмосфере сотрудничества, принятия, бережного отношения, при поддержке ребенок может успешно ассимилировать получаемый опыт социализации, формировать способность к общению, усваивать морально-нравственные качества и начинать осмысливать свое место во взрослом мире. То же касается и воспитателей как субъектов образовательной среды: только в условиях психологической безопасности образовательной среды они могут быть субъективно благополучными и транслировать это благополучие на детей. Таким образом, актуальным и практически значимым является исследование субъективного благополучия воспитателей в зависимости от показателей психологической безопасности образовательной среды.

### Обзор литературы

В последние годы как в отечественной, так и в зарубежной науке проводятся исследования, позволяющие измерять психологическую безопасность образовательной среды, проектируются условия, критерии, при которых она обеспечивается, определяются ее показатели.

Часть современных исследований психологической безопасности направлены на ее изучение в отдельных профессиональных и социальных сферах. Так, например, Э. Эдмондсон с соавторами доказали, что психологическая безопасность является прямой производной личности, а работники, которые находятся на переднем крае предоставления важнейших социальных услуг – в сфере медицины и образования, – часто чувствуют себя в наименьшей психологической безопасности [1].

Методолог этой проблемы в отечественной науке И.А. Баева переводит фокус исследований на образовательную среду и определяет ее психологическую безопасность как состояние, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии субъектов, способствующее удовлетворению основных потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды и, как следствие, обеспечивающее психологическую защищенность ее участников [2].

Психологически безопасная образовательная среда образовательного учреждения – это такая среда, в которой большинство ее субъектов положительно относятся к ней,

удовлетворены ею. Интегральными показателями психологической безопасности образовательной среды выступают показатели удовлетворенности, референтности и защищенности [3, 4].

Для анализа взаимодействия личности и образовательной среды В.А. Ясвин выделяет следующие компоненты среды: субъекты образовательного процесса, пространственно-предметный, социальный и технологический (или психодидактический) компоненты образовательной среды [5].

Важно отметить, что среда дошкольного образовательного учреждения существенно отличается от среды высшего учебного заведения и школы – это особый тип среды, имеющий следующие особенности: длительность пребывания и связанная с этим интенсивность деятельности детей, многообразие в плане общения, ярко выраженное эмоциональное влияние на детей в связи с их психологическими особенностями [5, 6].

Одним из важных условий обеспечения безопасности дошкольника в условиях дошкольного образовательного учреждения является эмоциональное отношение к нему взрослого, который выступает как источник познания, партнер по обсуждению мироустройства. Воспитатель для дошкольника выступает как элемент образовательной среды, оказывая на него влияние своими отношениями и действиями. Как указывают Л.В. Скорова и соавт., психологическая безопасность образовательной среды зависит от психологической безопасности каждой личности, включенной в эту среду, и наоборот, личностный уровень безопасности определяется безопасностью образовательной среды [6]. Личность воспитателя при этом напрямую рассматривается как фактор психологической безопасности личности дошкольника, например, у М.Б. Калашниковой<sup>1</sup>, а субъективное благополучие воспитателей может трактоваться как конкретный фактор психологической безопасности образовательной среды дошкольного образовательного учреждения.

<sup>1</sup> Калашникова М.Б. Личность воспитателя как фактор психологической безопасности дошкольника // Воспитание и обучение детей младшего возраста: Сб. матер. Междунар. науч.-практич. конф. 2016 № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lichnost-vospitatelya-kak-faktor-psihologicheskoy-bezopasnosti-doshkolnika> (дата обращения 01.08.2021)

В последние десятилетия изучением детерминированности субъективного благополучия занимается Р.М. Шамионов, который под субъективным благополучием понимает оценочное отношение личности к своей жизни, самой себе, отношениям с другими и процессам усвоения нормативно-ценностных и смысловых представлений, выражающееся в удовлетворенности ею, ощущении счастья [7].

С.А. Минюрова и И.В. Заусенко рассматривают благополучие педагога как результат его личного выбора в профессии и в жизни, достигнутого через саморазвитие личностных качеств, которые мотивируют личность на дальнейшее развитие, стабилизируют ее [8], отмечая, что субъективно благополучный педагог является ключевой фигурой, обеспечивающей развивающую, безопасную образовательную среду. Именно во взаимодействии личностных качеств педагога (самоуважение, уверенность в себе, жизнестойкость, потребность «служить», быть полезным другим, карьерная устойчивость, низкая внутренняя конфликтность) и показателей позитивного функционирования личности достигается субъективное благополучие.

М. Бурчинэл с соавторами рассматривали элементы профессионального благополучия воспитателей, эмоциональную поддержку и эмоциональный опыт детей, находящихся на их попечении; определено, что наряду с отдельными аспектами качества обучения отзывчивость, чувствительность и стимулирующее взаимодействие дошкольников с воспитателем предсказывают приобретение языковых, доакадемических и социальных навыков к концу дошкольного периода [9, 10].

Имеется исследование о том, в какой степени восприятие воспитателями детских садов своих отношений с учениками предсказывает диапазон школьных результатов<sup>2</sup>. Выявлено, что на социальную адаптацию в классе влияют отношения взрослых и детей, включая отношения учитель – ребенок, а негативные взаимоотношения в дошкольном образовательном учреждении (конфликты,

зависимость) связаны с академическими и поведенческими результатами вплоть до восьмого класса, особенно у детей с высоким уровнем поведенческих проблем и у мальчиков. Также показано, что в школьных условиях качество взаимоотношений между учениками и учителями тесно связано с академическими, социальными и поведенческими успехами учащихся, при этом качество взаимоотношений в значительной степени предсказывало академическую компетентность учащихся, в том числе находившихся в «группе риска» по учебным достижениям [11].

Подтверждено, что лица, осуществляющие уход за детьми дошкольного возраста, прошедшие обучение, улучшили навыки взаимодействия с детьми (такие как чуткость, уважение автономии, структурирование и установление ограничений, вербальное общение, стимулирование развития и содействие позитивным взаимодействиям сверстников) [12], а также оцениваются в дальнейшей профессиональной деятельности как более чувствительные и предоставляющие более качественный уход [10].

Из-за большой потребности в эмоциональной связи со своими воспитателями дошкольники могут быть восприимчивы к проявлениям субъективного благополучия или неблагополучия, которые проявляют воспитатели. Благополучие педагогов может влиять на эмоциональные переживания детей в группах через различные механизмы, например, через моделирование эмоций, через поддерживающую или неподдерживающую реакцию, а также оказывает влияние на эмоциональные ресурсы для воспитания детей [13, 14].

Наблюдения исследователей показывают, что для значительного числа педагогов характерны эмоциональная неустойчивость, высокий уровень тревожности, напряженность [15–17]. Отрицательно окрашенные психологические состояния педагога снижают эффективность его профессиональной деятельности в вопросах обучения и воспитания детей [18, 19], повышают конфликтность во взаимоотношениях с воспитанниками, родителями/законными представителями, коллегами, способствуют возникновению и закреплению негативных черт, разрушают психическое здоровье, обуславливают высокую напряженность, агрессивную самозащиту, подавляют творческую активность.

---

<sup>2</sup> Zhikhareva L., Kolchik E. Psychological Safety of the Primary Schoolchild in the Educational Environment // Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism. Proceedings of the Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism (SCTCMG 2019), 14-15 June 2019. 2019:1705–1713. DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.12.04.231>

Таким образом, связь между психологическим благополучием и высокой адекватной самооценкой, переживанием самооценности педагога, его жизнестойкостью, готовностью сделать выбор в пользу изменений условий собственной жизни, принять меры, направленные на ее оптимизацию, очевидна. При этом основой психологического благополучия педагога является саморазвитие личности, и имеются основания предполагать, что в детских садах с разными показателями психологической безопасности образовательной среды существуют различия в субъективном благополучии воспитателей.

**Цель.** Выявить особенности субъективного благополучия воспитателей в зависимости от показателей психологической безопасности образовательной среды детских садов.

#### Материалы и методы

Базой исследования выступил 21 детский сад Забайкальского края и Иркутской области (452 воспитателя). Возрастной состав выборки воспитателей детских садов представлен в табл. 1. Средний возраст воспитателей в выборке составил 40,1 года, что примерно соответствует среднероссийским показателям в последние годы.

Педагогический стаж воспитателей представлен в табл. 2.

Сопоставление процентных долей воспитателей по возрасту и педагогическому стажу позволяет отметить, что: а) среди обследованных воспитателей есть те, чей общий трудовой стаж превышает педагогический, и поэтому они имеют меньший педагогический стаж, чем их коллеги аналогичного возраста, б) в выборке тем не менее доминируют воспитатели, всю свою трудовую жизнь проработавшие в детских садах, в) в выборке есть воспитатели, «вернувшиеся» в профессию после перерыва.

Были применены следующие основные психодиагностические методы: 1) методика оценки психологической безопасности образовательной среды И.А. Баевой; 2) шкала субъективного благополучия (А. Ferrudet-Badoux, G. Mendelssohn и J. Chiche, в адаптации М. В. Соколовой); 3) шкала удовлетворенности жизнью Э. Динера.

Методика И.А. Баевой позволяет оценить образовательную среду учреждения по трем основным характеристикам: 1) отношение к образовательной среде (референтность), 2) удовлетворенность значимыми характеристиками образовательной среды школы, 3) защищенность от психологического насилия во взаимодействии с одноклассниками и учителями.

Методика оценки психологической безопасности образовательной среды И.А. Баевой

Таблица 1  
Table 1

Возрастной состав выборки воспитателей, принявших участие в констатирующем эмпирическом исследовании  
Age distribution of the study participants

Возраст педагогов, лет Age, years	Количество педагогов N	Доля от общей выборки, % % of the sample
22–35	70	15,5
36–45	126	28,0
46–55	182	40,2
56–65	54	12,0
старше/more than 65	20	4,3

Таблица 2  
Table 2

Характеристика выборки воспитателей по педагогическому стажу  
Pedagogical experience of the study participants

Педагогический стаж воспитателей, лет Experience, years	Количество педагогов N	Доля от общей выборки, % % of the sample
0–5	54	11,9
6–10	80	17,7
11–15	102	22,6
16–20	174	38,5
21–25	17	3,8
Более/more than 25	25	5,5

была разработана для проведения мониторинга и экспертизы в школе и поэтому была использована нами в настоящем исследовании в видоизмененном виде: 1) те элементы опросников, включенных в «анкеты-опросники психологической диагностики образовательной среды» И.А. Баевой, где упоминаются учителя, были заменены на воспитателей, «школа» на «детский сад», «школьная среда» на «среду детского сада» и т. д. по аналогии; 2) там, где в стандартной методике речь идет об обучении (например, в анкете-опроснике для родителей в части вопросов об удовлетворенности обучением в школе и о том, помогает ли школа обучению ребенка), слово «обучение» было заменено на словосочетания «пребывание ребенка в детском саду» / «образовательно-воспитательный процесс в детском саду»; 3) часть стандартной методики, адресованная ученикам, была убрана.

Шкала субъективного благополучия (A. Perrudet-Badoux, G. Mendelssohn и J. Chiche, в адаптации М. В. Соколовой) представляет собой инструмент для измерения субъективного благополучия. Производится оценка качества эмоциональных переживаний человека от оптимизма, бодрости, уверенности в себе до чувства подавленности, раздражительности, ощущения одиночества.

Шкала A. Perrudet-Badoux, G. Mendelssohn и J. Chiche была дополнена методикой Э. Динера «Удовлетворенность жизнью» (в адаптации Д.А. Леонтьева). Шкала удовлетворенности жизнью измеряет когнитивную оценку соответствия жизненных обстоятельств ожиданиям индивида и отражает общую меру внутренней гармонии и психологической удовлетворенности. Имеются исследования, констатирующие, что удовлетворенность жизнью является составляющей субъективного благополучия, его главным индикатором [19], и поэтому включение шкалы Э. Динера в настоящий психодиагностический комплекс представляется нам целесообразным.

### Результаты

Результаты сопоставления показателей и уровней субъективного благополучия в детских садах с разными уровнями психологической безопасности образовательной среды по методике И. А. Баевой представлены в табл. 3.

Для расчетов, представленных в табл. 3, был применен метод контрастов: из 21 до-

школьного образовательного учреждения, выступивших в качестве базы исследования, для сопоставления было взято 12 детских садов, показавших высокие и низкие индексы психологической безопасности, а 9 детских садов с индексами, близкими к средним, были здесь временно исключены из расчетов. В итоге в качестве детских садов с низкими индексами психологической безопасности образовательной среды выступили 4 детских сада: их средний индекс психологической безопасности составил 2,9 по оценкам воспитателей и 3,1 по оценкам родителей (в среднем 3 без учета различий оценок воспитателей и родителей). В качестве детских садов с высокими индексами выступили 5 детских садов, средние индексы которых были 4,8 по оценкам воспитателей и 5,2 – по оценкам родителей (в среднем 5). Таким образом, показатели и уровни субъективного благополучия воспитателей сравнивались здесь в контрастных группах детских садов на выборке из 180 педагогов, работающих в этих девяти детских садах.

### Обсуждение

Было статистически подтверждено, что в детских садах с высокой, по мнению воспитателей, референтностью образовательной среды у воспитателей достоверно чаще проявляются высокий уровень субъективного благополучия и полная удовлетворенность жизнью. В детских садах с высокой референтностью по оценкам родителей также достоверно чаще встречаются воспитатели с высокими показателями благополучия и полной удовлетворенностью жизнью.

Также было выявлено, что в детских садах, где воспитатели в высокой степени удовлетворены образовательной средой, достоверно чаще проявляются высокий уровень субъективного благополучия ( $\varphi^*_{\text{эмп}} = 3,01, p \leq 0,01$ ) и полная удовлетворенность жизнью ( $\varphi^*_{\text{эмп}} = 6,11, p \leq 0,01$ ). В детских садах, где родители в высокой степени удовлетворены образовательной средой, достоверно чаще встречаются воспитатели с высоким уровнем субъективного благополучия ( $\varphi^*_{\text{эмп}} = 2,56, p \leq 0,01$ ) и полной удовлетворенностью жизнью ( $\varphi^*_{\text{эмп}} = 3,43, p \leq 0,01$ ).

В детских садах, где воспитатели в высокой степени чувствуют себя защищенными в образовательной среде, они достоверно чаще имеют высокий уровень субъективного благополучия и полную удовлетворенность жизнью.

Таблица 3  
Table 3

Различия по уровням и показателям субъективного благополучия воспитателей в детских садах с высокими и низкими показателями психологической безопасности образовательной среды по И. А. Баевой (Ф\*)  
Subjective well-being of educators in kindergartens with different levels of psychological safety (I. Baeva's method) (Ф\*)

Тестовые показатели субъективного благополучия по отдельным методикам Subjective well-being and its value depending on the method	Референтность Reference		Удовлетворенность Satisfaction		Защищенность Safety		Индекс психологической безопасности Index of psychological safety	
	По оценкам воспитателей Educators	По оценкам родителей Parents	По оценкам воспитателей Educators	По оценкам родителей Parents	По оценкам воспитателей Educators	По оценкам родителей Parents	По оценкам воспитателей Educators	По оценкам родителей Parents
<b>Шкала А. Perrudet-Badoux, G. Mendelssohn и J. Chiche</b> Scale of subjective well-being (A. Perrudet-Badoux, G. Mendelssohn, and J. Chiche)								
Полное и высокое субъективное благополучие Complete/high levels of subjective well-being	1,89 p ≤ 0,05	1,71 p ≤ 0,05	<b>3,01</b> p ≤ 0,01	<b>2,56</b> p ≤ 0,01	1,71 p ≤ 0,05	1,68 p ≤ 0,05	<b>4,06</b> p ≤ 0,01	<b>2,37</b> p ≤ 0,01
Средний уровень субъективного благополучия Average levels of subjective well-being	0,45 –	0,69 –	1,15 –	1,01 –	1,02 –	0,06 –	1,02 –	0,04 –
Низкий уровень субъективного благополучия, неблагополучие Low levels of subjective well-being	1,77 p ≤ 0,05	1,71 p ≤ 0,05	<b>4,18</b> p ≤ 0,01	1,87 p ≤ 0,05	1,54 –	2,31 p ≤ 0,05	1,72 p ≤ 0,05	1,55 –
<b>Тест Э. Динера</b> E. Diener's test								
Полная удовлетворенность Complete satisfaction	1,73 p ≤ 0,05	1,66 p ≤ 0,05	<b>6,11</b> p ≤ 0,01	<b>3,43</b> p ≤ 0,01	1,81 p ≤ 0,05	1,70 p ≤ 0,05	<b>3,33</b> p ≤ 0,01	1,91 p ≤ 0,05
Умеренная / средняя удовлетворенность Moderate/average satisfaction	1,12 –	0,15 –	1,21 –	1,02 –	0,06 –	0,13 –	0,19 –	0,21 –
Низкая удовлетворенность неудовлетворенность жизнью Low satisfaction	1,83 p ≤ 0,05	1,71 p ≤ 0,05	<b>2,56</b> p ≤ 0,01	1,77 p ≤ 0,05	1,43 –	1,69 p ≤ 0,05	1,65 p ≤ 0,05	1,62 p ≤ 0,05

Примечания: \* Как было указано в п. 2.2., по методике И.А. Баевой в данном исследовании оценивались лишь воспитатели и родители как субъекты образовательной среды, а дошкольники тестировались с помощью специального психодиагностического комплекса.

\*\* Жирным для дополнительной наглядности выделены эмпирические значения Ф\*, указывающие на статистически значимые различия на однопроцентном уровне вероятности ошибки вывода.

Note: \* As indicated in paragraph 2.2 with respect to I. Baeva's method, only educators and parents as subjects of the educational environment were participants in this study. Preschoolers were tested with a special psychodiagnostic complex.

\*\* Empirical values of Ф\* are in bold, indicating statistically significant differences at the one percent level of inference error probability.

В детских садах, где родители чувствуют себя в высокой степени защищенными в образовательной среде, значимо чаще встречаются воспитатели, имеющие высокий уровень субъективного благополучия и полную удовлетворенность жизнью.

В целом выявлено, что оценки психологической безопасности образовательной среды, даваемые родителями, связаны<sup>3</sup> с показателями и уровнями субъективного благополучия воспитателей в меньшей степени, чем оценки психологической безопасности образовательной среды самих воспитателей: различия между контрастными группами детских садов по общему (суммарному) уровню благополучия, что повторяется и для полного уровня удовлетворенности жизнью ( $\phi^*_{эмп} = 3,33$  и  $\phi^*_{эмп} = 1,91$  соответственно).

То же наблюдается и по многим другим итоговым тестовым показателям: отличия между воспитателями по показателям и уровням субъективного благополучия в целом существенно меньше в контрастных группах детских садов по оценкам родителей. Однако есть и исключения: 1) в детских садах, где родители в высокой степени удов-

летворены образовательной средой, более высокие показатели положительных взаимоотношений, чем в детских садах, где в высокой степени удовлетворены образовательной средой воспитатели; 2) в детских садах с высокой защищенностью родителей значимо реже встречаются воспитатели с неудовлетворенностью жизнью и субъективным неблагополучием, в то время как при сопоставлении этих показателей в детских садах с разной защищенностью воспитателей значимых различий нет.

### **Заключение**

Доказаны статистически значимые различия по субъективному благополучию и удовлетворенности жизнью у воспитателей в детских садах с разными показателями психологической безопасности образовательной среды. Это дает основания предполагать, что между субъективным благополучием воспитателей и психологической безопасностью образовательной среды могут быть отношения детерминации, которые, впрочем, должны стать предметом специального экспериментального исследования.

### **Список источников**

1. Understanding psychological safety in health care and education organizations: a comparative perspective / A.C. Edmondson, M. Higgins, S. Singer, J. Weiner // *Research in Human Development*. – 2016. Vol. 13(1). P. 65–83, DOI: <https://doi.org/10.1080/15427609.2016.1141280>
2. Баева И.А. Технологии обеспечения психологической безопасности в социальном взаимодействии как составляющие профессиональной компетентности выпускника психолого-педагогического профиля // *Universum: Вестник Герценовского университета*. 2012. № 1. С. 93–106.
3. Баева И.А. Общепсихологические категории в практике исследования психологической безопасности образовательной среды // *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*. 2010. № 128. С. 27–39.
4. Коротова Г.С., Закотнова Е.Ю. Психологическая безопасность и защищенность образовательной среды: факторы риска, угрозы и условия // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2015. 9 (162). С. 96–102.
5. Ясвин В.А. Технология средового проектирования в образовании // *Социально-политические исследования*. 2020. № 1 (6). С. 74–93. DOI: <https://doi.org/10.20323/2658-428X-2020-1-6-74-93>.
6. Скорова Л.В., Качимская А.Ю., Якушева Ю.А. Представления о психологической безопасности образовательного пространства у будущих педагогов дошкольного образования // *Мир науки. Педагогика и психология*. 2020. Т. 8, № 3. DOI: <https://doi.org/10.15862/46PSM320>.

---

<sup>3</sup> Говоря здесь о связи, мы имеем в виду связь, получающую косвенно через сопоставление процентных долей по угловому преобразованию Фишера.

7. Шамионов Р.М. Критерии субъективного благополучия личности: социокультурная детерминация // Известия Саратовского университета. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2015. Т. 4, № 3. С. 213–219. DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2015-4-3-213-218>
8. Минюрова С.А., Заусенко И.В. Личностные детерминанты психологического благополучия педагога // Педагогическое образование в России. 2013. № 1. С. 94–101.
9. Quality of Caregiver–child Interactions in Early Child Care Centers in Bangladesh: Measurement and Training / K.O.W. Helmerhorst, M. Dutta, F. Khanom, et al. // Early Education and Development. 2023. Vol. 34(1). P. 208–227. DOI: <https://doi.org/10.1080/10409289.2021.1988035>
10. Relations Among Teachers' Emotion Socialization Beliefs and Practices and Preschoolers' Emotional Competence / C.A.S. Morris, S.A. Denham, H.H. Bassett, T.W. Curby // Early Education and Development. 2013. Vol. 24(7). P. 979–999. DOI: <https://doi.org/10.1080/10409289.2013.825186>
11. Kwon K.-A., Horm D.M., Amirault C. Early childhood teachers' well-being: what we know and why we should care // Zero to three Journal. 2021. Vol. 41(3). P. 35–44.
12. Relationship between Personality traits and course subjective well-being: mediating effect of self-efficacy / D. Yang, X. Yang, H. Chen, D. Sun // Open Access Library Journal. 2020. Vol. 7. P. 1–9. DOI: <https://doi.org/10.4236/oalib.1106010>
13. Лактионова Е.Б., Матюшина М.Г. Психологические детерминанты и личностные ресурсы субъективного благополучия участников образовательной среды // Научное мнение. 2018. № 1. С. 63–72.
14. Fedorov A., Paltdinova E., Frolova S. Teachers' Professional Well-Being: State and Factors // Universal Journal of Educational Research. 2020. Vol. 8(5). P. 1698–1710. DOI: <https://doi.org/10.13189/ujer.2020.080506>
15. Бородкина Е.В. К вопросу изучения субъективного благополучия в профессионально-педагогической деятельности // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2012. № 28. С. 31–34.
16. Жданова Н.Е., Мухлынина О.В. Исследование психологического развития педагогов // Профессиональное образование и рынок труда. 2019. № 2. С. 14–17.
17. Илалтдинова Е.Ю., Фролова С.В., Седых Е.П. Профессиональное благополучие педагога как индикатор качества педагогического взаимодействия // Педагогика. 2021. Т. 85, № 7. С. 81–90.
18. Pavot W. The Assessment of Subjective Well-Being: Successes and Shortfalls // The Science of Subjective Well-Being. Eds. M. Eid, R.J. Larsen. 2008. New York: The Guilford Press. P. 124–140
19. Тюлькина В.А. Удовлетворенность жизнью как составляющая субъективного благополучия мужчин и женщин // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 32. С. 203–212.

Поступила 26.12.2022; одобрена после рецензирования 03.03.2023; принята к публикации 10.03.2023.

#### Информация об авторе

**Щукина Елена Геннадьевна**, старший преподаватель кафедры специальной психологии и коррекционной педагогики, Забайкальский государственный университет (Россия, 672007, г. Чита, ул. Бабушкина, 129); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7449-4790>; e-mail: [elena.shykina@yandex.ru](mailto:elena.shykina@yandex.ru)

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

#### References

1. Edmondson A.C., Higgins M., Singer S., Weiner J. Understanding psychological safety in health care and education organizations: a comparative perspective. *Research in Human Development*. 2016;13(10):65–83. DOI: <https://doi.org/10.1080/15427609.2016.1141280>
2. Baeva I.A. Technologies for ensuring psychological safety in social interaction as components of the professional competence of a graduate of a psychological and pedagogical profile. *Universum: Vestnik Gertsenovskogo universiteta = Universum: Bulletin of Herzen University*. 2012;1: 93–106. (in Russ.).
3. Baeva I.A. General psychological categories in the practice of studying the psychological safety of the educational environment. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena = Izvestia: Herzen University Journal of Humanities and Sciences*. 2010;128:27–39.

4. Korytova G.S., Zakotnova E.Yu. Psychological safety and security of the educational environment: risk factors, threats and conditions. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Tomsk State Pedagogical University Bulletin*. 2015;9(162):96–102.
5. Yasvin V.A. Technology of environmental design in education. *Sotsial'no-politicheskie issledovaniya = Social and Political Research*. 2020. № 1 (6). P. 74–93. DOI: <https://doi.org/10.20323/2658-428X-2020-1-6-74-93>.
6. Skorova L.V., Kachinskaya A.Yu., Yakusheva Yu.A. Ideas about the psychological safety of the educational space among future teachers of preschool education. *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya = World of Science. Pedagogy and psychology*. 2020;8(3). DOI: <https://doi.org/10.15862/46PSMN320>.
7. Shamionov R.M. Criteria of Subjective Personal Well-Being: Socio-Cultural Determinancy. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya = Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*. 2015;4(3):213–219. DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2015-4-3-213-218>
8. Minyurova S.A., Zausenko I.V. Personal determinants of the psychological well-being of a teacher. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii = Pedagogical education in Russia*. 2013;1:94–101.
9. Helmerhorst K.O.W., Dutta M., Khanom F. et al. Quality of Caregiver–child Interactions in Early Child Care Centers in Bangladesh: Measurement and Training. *Early Education and Development*. 2023;34(1):208–227. DOI: <https://doi.org/10.1080/10409289.2021.1988035>
10. Morris C.A.S., Denham S.A., Bassett H.H., Curby T.W. Relations Among Teachers' Emotion Socialization Beliefs and Practices and Preschoolers' Emotional Competence. *Early Education and Development*. 2013;24(7):979–999. DOI: [10.1080/10409289.2013.825186](https://doi.org/10.1080/10409289.2013.825186)
11. Kwon K.-A., Horm D. M., Amirault C. (2021) Early childhood teachers' well-being: What We Know and Why We Should Care // *ZERO TO THREE Journal*. 2021.41(3). P. 35-44. (in English)
12. Yang D., Yang X., Chen H., Sun D. Relationship between personality traits and course subjective well-being: mediating effect of self-efficacy. *Open Access Library Journal*. 2020;7:1–9. DOI: <https://doi.org/10.4236/oalib.1106010>. (in English).
13. Laktionova E.B., Matyushina M.G. Psychological determinants and personal resources of subjective well-being of participants in the educational environment. *Nauchnoe mnenie = Scientific opinion*. 2018;1:63–72. (in Russ.).
14. Fedorov A., Ilaltdinova E., Frolova S. Teachers' Professional Well-Being: State and Factors. *Universal Journal of Educational Research*. 2020;8(5):1698–1710, 2020. DOI: <https://doi.org/10.13189/ujer.2020.080506>
15. Borodkina E.V. On the issue of studying subjective well-being in professional and pedagogical activity. *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya = Psychology and Pedagogy: Methods and Problems of Practical Application*. 2012;28:31–34. (in Russ.).
16. Zhdanova N.E., Mukhlynina O.V. Study of the psychological well-being of teachers. *Profesional'noe obrazovanie i rynek truda = Vocational education and the labor market*. 2019;2:14–17. (in Russ.).
17. Ilaltdinova E.Yu., Frolova S.V., Sedykh E.P. The professional well-being of a teacher as an indicator of the quality of pedagogical interaction. *Pedagogika = Pedagogy*. 2021;85(7):81–90. (in Russ.).
18. Pavot W. The Assessment of Subjective Well-Being: Successes and Shortfalls. Eds. M. Eid, R.J. Larsen, *The Science of Subjective Well-Being*. New York: The Guilford Press. 2008:124–140
19. Tyulkina V.A. Satisfaction with life as a component of the subjective well-being of men and women. *Kontsept = Concept*. 2016;32:203–212.

*Submitted 26.12.2022; approved after reviewing 03.03.2023; accepted for publication 10.03.2023.*

*About the author*

**Elena G. Schukina**, Senior Lecturer, Department of Special Psychology and Correctional Pedagogy, Transbaikal State University (129, Babushkina str., Chita, 672007, Russia); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7449-4790>; e-mail: [elena.shykina@yandex.ru](mailto:elena.shykina@yandex.ru)

*The author has read and approved the final manuscript.*