

# ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY

Научная статья

УДК 159.9

DOI: 10.14529/jpps220107

## Индивидуально-психологические особенности и самопредъявление подростков в учебной деятельности

Е.В. Волкова<sup>1</sup>, Е.В. Ахмадеева<sup>2</sup>✉

<sup>1</sup> Институт психологии Российской академии наук, г. Москва, Россия

<sup>2</sup> Башкирский государственный университет, г. Уфа, Россия

✉ elena-ram@yandex.ru

### Аннотация

**Введение.** В статье представлены результаты эмпирического исследования, посвященного анализу формально-динамических особенностей индивидуальности, фундаментальных свойств личности, интеллекта, когнитивных стилей и особенностей самопредъявления подростков в учебной деятельности. Под самопредъявлением в учебной деятельности понимается особая форма психической активности обучающегося, где на основе индивидуально-психологических свойств, интеллектуальных особенностей, доминирующих когнитивных стилей в зависимости от целей и специфики взаимодействия демонстрируется соответствующий образ для произведения нужного впечатления на окружающих. **Цель.** Изучение формально-динамических особенностей индивидуальности, фундаментальные свойства личности, интеллект, когнитивные стили и особенности самопредъявления подростков в учебной деятельности. **Материалы и методы.** В исследовании приняли участие 149 подростков в возрасте 13–14 лет седьмого класса лицея № 42 г. Уфы. Среди них – 64 юноши и 85 девушек. Диагностика осуществлена с помощью опросника формально-динамических свойств индивидуальности (темперамент) В.М. Русалова, опросника фундаментальных свойства личности Г. Айзенка в модификации В.М. Русалова, опросника CPS – Q Е.В. Волковой, В.М. Русалова, теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра в модификации Л.А. Ясюковой. Статистическая обработка данных реализовывалась в программе IBM SPSS Statistics v. 27: описательная статистика, сравнительный анализ (ANOVA). **Результаты.** Установлено, что самопредъявление подростков определяется доминирующей активностью личности (интеллектуальной, коммуникативной, психомоторной). На основе индивидуально-психологических особенностей составлены психологические профили подростков, в которых выявлена специфика самопредъявления и предпочтения к определенным формам учебной деятельности (индивидуальной, групповой, практической / предметной). **Заключение.** Знания специфики самопредъявления позволят педагогам подбирать развивающие технологии обучения, способствующие полному, точному, осмысленному восприятию учебного материала, и организовывать процесс обучения с максимальной пользой для каждого обучающегося.

**Ключевые слова:** самопредъявление, активность моторная, активность интеллектуальная, активность коммуникативная, интеллект, когнитивные стили

**Финансирование:** статья подготовлена авторами при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-29-14019 Институт психологии РАН).

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

**Для цитирования:** Волкова Е.В., Ахмадеева Е.В. Индивидуально-психологические особенности и самопредъявление подростков в учебной деятельности // Психология. Психофизиология. 2022. Т. 15, № 1. С. 72–83. DOI: 10.14529/jpps220107.

Original article

DOI: 10.14529/jpps220107

## Individual psychological characteristics and self-presentation of adolescents in educational settings

E.V. Volkova<sup>1</sup>, E.V. Akhmadeeva<sup>2</sup>✉<sup>1</sup> Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia<sup>2</sup> Bashkir State University, Ufa, Russia

✉ elena-ram@yandex.ru

### Abstract

**Introduction.** The article presents the results of an empirical study on the formal and dynamic characteristics of a student's personality, its fundamental properties, intelligence, cognitive styles and self-presentation in educational settings. Self-presentation in educational settings is considered as a special form of activity, which combines individual psychological characteristics, cognitive features and styles with respect to the objectives and specifics of communication in order to demonstrate an appropriate image and impress others. **Aim.** The paper aims to identify the formal and dynamic characteristics of a student's personality, its fundamental properties, intelligence, cognitive styles and self-presentation in educational settings. **Materials and methods.** The study involved 149 adolescents between 13–14 years of age (Lyceum No. 42, Ufa), including 64 boys and 85 girls. The study was performed using the following tools: V. Rusalov questionnaire on the formal and dynamic characteristics of a personality (temperament); Eyesenck personality questionnaire modified by V. Rusalov; E. Volkova and V. Rusalov CPS – Q questionnaire; R. Amthauer Intelligence structure test modified by L. Yasukova. The results obtained were processed with IBM SPSS Statistics v. 27 (descriptive statistics, ANOVA). **Results.** It was found that self-presentation was determined by a dominant activity of a person (cognitive, communicative, psychomotor). The psychological profiles of adolescents were obtained based on their individual and psychological characteristics. These profiles reflect the specifics of self-presentation and students' preferences with regard to educational activities (individual, group, practice/subject-oriented). **Conclusion.** The knowledge of self-presentation and its specifics will allow teachers to select educational technologies, which contribute to a comprehensive, accurate and meaningful understanding of a subject, and find the most effective way of providing educational services.

**Keywords:** self-presentation, motor activity, intellectual activity, communicative activity, intelligence, cognitive styles

**Funding:** the article was prepared with the support of the Russian Foundation for Basic Research (Grant No. 19-29-14019. Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences).

*The authors declare no conflict of interest.*

**For citation:** Volkova E.V., Akhmadeeva E.V. Individual psychological characteristics and self-presentation of adolescents in educational settings. *Psikhologiya. Psikhofiziologiya = Psychology. Psychophysiology.* 2022;15(1):72–83 (in Russ.) DOI: 10.14529/jpps220107.

### Введение

Актуальность исследования обусловлена значительными преобразованиями в сфере образования. Ведущей целью образовательного процесса, соответствующего современным ориентирам, становится развитие личности обучающегося как субъекта учебной деятельности, способного в полном объеме использовать собственный потенциал, проявлять активность, инициативность, самостоятельность, анализировать свои действия, стремиться к саморазвитию, самоактуализации и эффективному взаимодействию с окру-

жающими<sup>1</sup>. В связи с этим проблема самопредъявления в учебной деятельности приобретает особую значимость как для теоретических, так и для эмпирических исследований.

В зарубежных и отечественных исследованиях самопредъявление исследуют с разных сторон: как действия для создания собственного впечатления, способ выражения образа субъекта, форма личностной активности,

<sup>1</sup> Об образовании в Российской Федерации. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 02.07.2021). Собрание законодательства Российской Федерации. 2012 г. № 53. Ст. 7598 (Часть I).

средство самовыражения, поведение в обществе, способность проявлять индивидуально-психологические особенности [1–9]. К примеру, Р. Баумейстер, Б. Понтари, Э. Глейн интерпретируют этот феномен как поведение, с помощью которого передается определенная информация о себе другим людям с целью получения одобрения [1, 2]. По мнению Б. Шленкера, Дж.В. Трюдо, М.Ф. Вейгольда и И.П. Шкуратовой, самопредъявление можно определить совокупностью всех действий человека с целью создания определенного образа в глазах аудитории, состоящей из одного или нескольких человек [3, 5]. По мнению О.А. Пикулевой, самопрезентация в качестве составляющей самопредъявления определяется «как деятельность (активность), как процесс, как поведение, как способ и как способность», являющаяся неотъемлемой составляющей в межличностном взаимодействии<sup>2</sup>. Н.А. Федорова рассмотрела самопрезентацию с позиции теории деятельности, выделив последовательные этапы этого процесса: на уровне деятельности – определение мотива, на уровне действий – характеристика цели и на уровне операций – выбор средств и способов<sup>3</sup>. Как одну из форм активности личности, которая осуществляется в двусторонних отношениях, где субъект демонстрирует индивидуальные характеристики, используя личностные ресурсы, друзей и взрослого, определяет самопредъявление И.А. Журавлева. Этот процесс, по мысли автора, проявляется в деятельности, где демонстрируется отношение к себе, людям, общественным явлениям, явлениям природы, миру вещей. Исследователь отмечает, что данный феномен является личностным образованием [10]. Е.Л. Доценко соотносит самопредъявление с психологическим воздействием на окружающих для достижения собственных целей<sup>4</sup>. Аналогичную точку зрения высказывает Н.Е. Харламенкова. Автор выделила последовательные стадии самопредъявления: от возникновения мотива-

ции до искажения информации о себе и манипуляции аудиторией<sup>5</sup>. В исследовании Ю.А. Гоцевой выявлены специфические характеристики подростков, обуславливающие самопредъявление, которое интерпретируется как коммуникативный процесс<sup>6</sup>.

Анализ вышеуказанных работ свидетельствует, что самопредъявление в ситуациях социального взаимодействия и межличностного общения исследовано достаточно подробно. В большинстве исследований объектом изучения в области самопредъявления выступали студенты (18–25 лет). Однако работ, в которых изучались бы особенности самопредъявления у подростков с разной выраженностью моторной, интеллектуальной и коммуникативной активностями в учебной деятельности, не обнаружено, что обуславливает актуальность проведения настоящего исследования.

Согласно специальной теории индивидуальности В.М. Русалова, в процессе учебной деятельности за счет усиления темпераментальных свойств индивидуальности или включения компенсаторных механизмов у обучающихся вырабатываются предпочтения к определенным формам обучения, в которых они достигают успехов. В результате действия одних одновременно действующих законов, обусловленных средой жизнедеятельности, формируются предметно-содержательные характеристики психики (мотивы, интеллект, направленность). В результате действия других законов на базе обобщенных биологических программ развиваются формально-динамические особенности индивидуального поведения. «Формальные свойства, традиционно объединяющиеся под общим термином «темперамент», не существуют изолированно, а входят в состав более высокоорганизованных структур личности<sup>7</sup>. Они могут выступать как в качестве предпосылок и условий деятельности, так и влиять на ее динамику, своеобразие и стиль» [11–16], т. е. опре-

<sup>2</sup> Пикулева О.А. Социальная психология самопрезентации личности: дис. ... д-ра психол. наук (19.00.05). СПб., 2014. 426 с.

<sup>3</sup> Федорова Н.А. Личностные и ситуационные факторы выбора вербальных техник самопрезентации. автореф. дис. ... канд. психол. наук (19.00.05). М., 2007. 29 с.

<sup>4</sup> Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, управление и защита. СПб.: Речь, 2004. 342 с.

<sup>5</sup> Харламенкова Н.Е. Генез самоутверждения личности в процессе взросления: автореф. дис. ... д-ра психол. наук (19.00.13). М., 2004. 48 с.

<sup>6</sup> Гоцева Ю.А. Особенности самопредъявления подростков в семейной, учебной и дружеской сферах общения: автореф. дис. ... канд. психол. наук (19.00.01). Ростов н/Д., 2008. 26 с.

<sup>7</sup> Rusalov V.M., Velumyan N.A. The choice of a school subject and adolescents' character traits / Materials of the international research and practice conference "Science, Technology and Higher Education". Westwood, Canada. 2012. Vol. 2. P. 241–246.

делять особенности самопрезентации личности в учебной деятельности. В.М. Русалов отмечает, что «темперамент зависит от свойств нервной системы, а они, в свою очередь, понимаются как основные характеристики функциональной системы, обеспечивающие интегративную, аналитическую и синтетическую деятельность мозга и всей нервной системы в целом»<sup>8</sup>. Перечисленные фундаментальные свойства темперамента могут проявляться по-разному в психомоторной, интеллектуальной или коммуникативной сферах деятельности, обуславливая особенности самопредъявления подростка в учебной деятельности.

Учебную деятельность В.В. Давыдов определяет как активность, направленную на освоение способов предметных и познавательных действий, которые обобщены в теоретическое знание. Структура учебной деятельности состоит из мотивов учения и учебных задач, учебных действий, а также действий самооценки и контроля. Характеристики деятельности – решение учебных задач и овладение знаниями, освоение понятий и способов действий, изменение психических свойств и поведения обучаемого [17].

Обобщая изложенное выше, самопредъявление в учебной деятельности можно рассматривать как процесс коммуникации, в котором его участники на основе индивидуально-психологических свойств, интеллектуальных особенностей, доминирующих когнитивных стилей и целей взаимодействия демонстрируют соответствующий образ для произведения нужного впечатления на окружающих.

**Цель** исследования: изучение формально-динамических особенностей индивидуальности, фундаментальных свойств личности, интеллекта, когнитивных стилей и специфики самопредъявления подростков в учебной деятельности. Мы предположили, что подростки с доминирующей активностью в интеллектуальной, коммуникативной и психомоторной сферах демонстрируют специфические особенности самопредъявления в учебной деятельности.

### Материалы и методы

Для выявления особенностей индивидуальности подростков использовался комплекс диагностических методик:

<sup>8</sup> Русалов В.М. Темперамент в структуре индивидуальности человека: дифференциально-психофизиологические и психологические исследования. М.: Ин-т психологии РАН, 2012. 528 с.

1) формально-динамические особенности индивидуальности – «Опросник формально-динамических свойств индивидуальности» В.М. Русалова<sup>7</sup>;

2) фундаментальные свойства личности – «Опросник фундаментальных свойств личности» Г. Айзенка в модификации В.М. Русалова» [18];

3) когнитивные стили – «CPS-Q» Е.В. Волковой, В.М. Русалова» [19].

4) интеллектуальные способности – «Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра» в модификации Л.А. Ясюковой<sup>9</sup>.

Статистическая обработка данных реализовывалась в программе IBM SPSS Statistics v. 27: описательная статистика (средняя, дисперсия, асимметрия, эксцесс), сравнительный анализ (ANOVA).

В исследовании приняли участие 149 подростков в возрасте 13–14 лет седьмого класса лицея № 42 г. Уфы. Среди них 64 юноши и 85 девушек. После обработки данных были отобраны школьники, у которых преобладает только одна активность. Респонденты с несколькими доминирующими активностями были исключены из исследования. Детальное описание выборки представлено в табл. 1.

В зависимости от особенностей формально-динамических свойств индивидуальности подростки были распределены на три группы: в первую группу вошли респонденты с выраженной интеллектуальной активностью, во вторую группу включили подростков с преобладающей коммуникативной активностью, третью группу представили участники опроса с доминирующей моторной активностью.

В табл. 1 приведены учащиеся, обладающие одной выраженной активностью. Среди респондентов чаще встречаются подростки с доминирующей коммуникативной активностью, при этом школьников с выраженной интеллектуальной активностью меньше.

### Результаты и обсуждение

Величина эксцесса (коэффициент вариации) и его значение – асимметрия (распределение значений) свидетельствуют о соответствии нормальному распределению, что позволяет применить параметрические методы анализа к полученным данным. Результаты

<sup>9</sup> Ясюкова Л.А. Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра (IST). Методическое руководство. СПб.: ГП «ИМАТОН». 2002. 80 с.

сравнительного анализа данных (ANOVA) у респондентов с разной доминирующей активностью представлены в табл. 2–5.

Показатели активности в моторной, интеллектуальной и коммуникативной сферах достоверно различаются в разных группах респондентов. Подростки с выраженной коммуникативной активностью значимо отлича-

ются более высокой общей эмоциональностью и эмоциональностью в интеллектуальной сфере. Подростки с выраженной моторной активностью демонстрируют более высокие показатели общей активности и низкие показатели эмоциональности.

Подростки с выраженной коммуникативной активностью характеризуются достоверно

Таблица 1  
Table 1

Распределение школьников по выраженности формально-динамических свойств индивидуальности (n = 112)  
Distribution of schoolchildren with respect to the expressiveness of their formal and dynamic characteristics (n = 112)

Группы/Group	Количество/ Number of children	%
1. Моторная активность / Motor activity	36	32,1
2. Интеллектуальная активность / Intellectual activity	33	29,5
3. Коммуникативная активность / Communicative activity	43	38,4
Всего / Total	112	100

Таблица 2  
Table 2

Средние значения показателей формально-динамических свойств индивидуальности в группах респондентов с разной доминирующей активностью (n = 112)  
Average values of formal and dynamic characteristics by groups with respect to a dominant activity (n = 112)

Показатели/ Parameter	Средние значения показателей, баллы / Average values, points			F	P
	Респонденты с выраженной моторной активностью/ Respondents with expressed motor activity	Респонденты с выраженной интеллектуальной активностью/ Respondents with expressed intellectual activity	Респонденты с выраженной коммуникативной активностью/ Respondents with expressed communicative activity		
Моторная активность/ Motor activity	23,25 ± 3,84	18,06 ± 5,2	16,63 ± 4,86	21,278	<b>0,001</b>
Интеллектуальная активность/ Intellectual activity	15,11 ± 3,6	20,58 ± 3,632	14,74 ± 3,8	27,790	<b>0,001</b>
Коммуникативная активность/ Communicative activity	19,14 ± 5,1	17,70 ± 4,77	23,93 ± 3,6	20,695	<b>0,001</b>
Эмоциональность моторная/ Motor emotionality	4,86 ± 1,92	5,52 ± 1,42	5,28 ± 1,79	1,276	0,283
Эмоциональность интеллектуальная/ Intellectual emotionality	5,94 ± 2,12	6,00 ± 2,32	7,23 ± 2,17	4,361	<b>0,015</b>
Эмоциональность коммуникативная/ Communicative emotionality	5,75 ± 2,2	6,52 ± 2,09	6,67 ± 1,67	2,344	0,101
Общая активность/ Total activity	51,08 ± 9,61	50,42 ± 10,73	47,02 ± 9,73	1,896	0,155
Общая эмоциональность/ Total emotionality	16,56 ± 4,86	18,03 ± 4,77	19,19 ± 4,04	3,305	<b>0,040</b>

\* полужирным шрифтом выделены значимые различия / significant differences are in bold-faced type.

Таблица 3  
Table 3

Средние значения показателей фундаментальных свойств личности в группах респондентов с разной доминирующей активностью (n = 149)  
Average values of indicators of fundamental personality traits in groups of interviewees with different dominant activity (n = 112)

Показатели / Parameter	Средние значения показателей, баллы / Average values, points			F	P
	Респонденты с выраженной моторной активностью/ Respondents with expressed motor activity	Респонденты с выраженной интеллектуальной активностью/ Respondents with expressed intellectual activity	Респонденты с выраженной коммуникативной активностью/ Respondents with expressed communicative activity		
Экстраверсия/ Extraversion	21,86 ± 6,62	19,39 ± 6,06	25,14 ± 5,93	8,214	<b>0,001</b>
Нейротизм/ Neuroticism	17,72 ± 4,46	18,30 ± 3,95	19,28 ± 4,96	1,203	0,304
Психотизм/ Psychoticism	13,08 ± 4,04	13,88 ± 3,9	13,12 ± 4,01	,443	0,643

\* полужирным шрифтом выделены значимые различия / significant differences are in bold-faced type.

более высокими, а подростки с выраженной интеллектуальной активностью – более низкими показателями экстраверсии. В целом выборка подростков отличается выраженностью экстраверсии, мягкосердечия и нейротизма. Подростки с выраженной коммуникативной активностью обладают более высокими показателями нейротизма, но это различие не является значимым.

Обнаружены значимые различия по таким когнитивным стилям, как абстрактная концептуализация и нетолерантность: подростки с выраженной интеллектуальной активностью отличаются более высокими показателями абстрактной концептуализации и нетолерантности по сравнению с другими группами респондентов. В целом выборка подростков характеризуется большей выраженностью следующих когнитивных стилей: полнезависимость превалирует над полезависимостью, узкий диапазон эквивалентности над широким диапазоном эквивалентности, гибкость над ригидностью, рефлексивность над импульсивностью, толерантность над нетолерантностью. Следует отметить, что у подростков с выраженной моторной активностью конкретная концептуализация превалирует над абстрактной, в то время как у подростков с выраженной интеллектуальной и коммуникативной активностью – абстрактная концептуализация над конкретной.

Как и следовало ожидать, группа респондентов с выраженной интеллектуальной ак-

тивностью характеризуется более высокими показателями по сравнению с другими группами респондентов, при этом большинство различий достигли статистической значимости. Респонденты с выраженной коммуникативной активностью по большинству показателей демонстрировали статистически более низкие значения: оперативная логическая память, пространственное мышление, образный синтез, математическая интуиция, понятийная категоризация, интуитивное понятийное мышление и понятийное логическое мышление. Один из противоречивых результатов, требующий дальнейших исследований, состоит в том, что подростки с выраженной моторной активностью, демонстрирующие достоверно более низкие значения показателей практического интеллекта и формально-логического мышления, обладают высокими показателями оперативной логической памяти.

На основе обобщения полученных данных можно описать особенности самопрезентации подростков с разной доминирующей активностью. Подростки с доминирующей моторной активностью характеризуются высокой потребностью в физической активности и низкой чувствительностью к неудачам в психомоторной, интеллектуальной и коммуникативной деятельности. Они предпочитают групповые формы обучения с конкретными и ясными инструкциями, в которых реализована возможность манипуляции с раз-

Средние значения показателей когнитивных стилей в группах респондентов с разной доминирующей активностью (n = 112)  
Average values of cognitive styles by groups with respect to a dominant activity (n = 112)

Показатели / Parameter	Средние значения показателей, баллы / Average values, points			F	P
	Респонденты с выраженной моторной активностью/ Respondents with expressed motor activity	Респонденты с выраженной интеллектуальной активностью/ Respondents with expressed intellectual activity	Респонденты с выраженной коммуникативной активностью/ Respondents with expressed communicative activity		
Полезависимость/ Field dependence	12,75 ± 2,77	13,18 ± 2,71	13,81 ± 3,49	1,217	0,300
Полнезависимость/ Field independence	17,06 ± 3,88	17,36 ± 3,1	16,74 ± 3,5	0,291	0,748
Узкий диапазон эквивалентности/ Narrow equivalence range	16,50 ± 3,28	16,55 ± 3,25	16,65 ± 3,43	0,024	0,976
Широкий диапазон эквивалентности/ Wide equivalence range	13,44 ± 2,720	13,39 ± 2,94	13,23 ± 3,46	0,051	0,950
Гибкость/ Flexibility	15,75 ± 2,931	16,97 ± 2,40	15,81 ± 3,72	1,678	0,192
Ригидность/ Rigidity	12,86 ± 2,49	12,82 ± 2,68	12,77 ± 3,65	,009	0,991
Импульсивность/ Impetuosity	12,92 ± 2,77	13,52 ± 3,18	13,09 ± 2,84	,380	0,685
Рефлексивность/ Reflectivity	12,92 ± 2,77	17,27 ± 2,72	16,19 ± 3,49	1,182	0,311
Конкретная концептуализация/ Specific conceptualization	16,50 ± 3,94	16,73 ± 3,00	15,70 ± 2,8	1,074	0,345
Абстрактная концептуализация/ Abstract conceptualization	15,68 ± 2,81	17,55 ± 2,43	16,56 ± 3,55	3,234	<b>0,043</b>
Толерантность/ Tolerance	17,78 ± 3,23	18,33 ± 3,43	18,56 ± 3,15	0,581	0,561
Нетолерантность/ Intolerance	12,44 ± 2,63	13,30 ± 2,47	11,53 ± 3,16	3,745	<b>0,027</b>

\* полужирным шрифтом выделены значимые различия / significant differences are in bold-faced type.

личными предметами/моделями. Пространственное мышление и оперативная логическая память наряду с высокой моторной активностью, низкой эмоциональностью и конкретной концептуализацией выступают в качестве важных ресурсов успешности самопредъявления данной группы подростков.

Подростки с доминирующей интеллектуальной активностью отличаются высокой потребностью в интеллектуальной деятельности и чувствительностью к неудачам в психомоторной и коммуникативной деятельности. Они предпочитают индивидуальную работу и наи-

более успешны в ситуациях, когда педагог применяет в качестве основного метода обучения метод кейсов или метод решения задач. Они предпочитают «нестандартные способы решения задач, легко устанавливают разного рода связи и отношения между разными объектами деятельности» [18]. Групповые формы обучения могут снижать продуктивность учебной деятельности данной группы подростков, поскольку они обладают низкой потребностью в общении и им придется перераспределять свои ресурсы между выполнением собственно образовательной задачи и общением в группе.

Таблица 5  
Table 5Средние значения показателей интеллекта в группах респондентов  
с разной доминирующей активностью (n = 112)  
Average values of intelligence by groups with respect to a dominant activity (n = 112)

Показатели/ Indicators	Средние значения показателей, баллы/ Average values of indicators, points			F	P
	Респонденты с выраженной моторной активностью/ Interviewees with expressed motor activity	Респонденты с вы- раженной интеллект- туальной активност- ью/ Interviewees with expressed intel- lectual activity	Респонденты с выраженной коммуникативной активностью/ Interviewees with expressed communica- tive activity		
Практический ин- теллект/ Practical intelligence	7,31 ± 2,64	8,84 ± 1,95	7,95 ± 2,43	3,575	<b>0,031</b>
Интуитивное поня- тийное мышление/ Intuitive conceptual reasoning	8,69 ± 3,27	9,81 ± 2,25	8,14 ± 2,86	3,212	<b>0,044</b>
Понятийное логиче- ское мышление/ Conceptual logical reasoning	7,17 ± 2,85	8,22 ± 2,43	6,72 ± 3,05	2,644	0,076
Понятийная катего- ризация/Conceptual categorizing	5,47 ± 3,443	7,16 ± 3,59	5,07 ± 3,61	3,396	<b>0,037</b>
Математическая интуиция/ Mathe- matical intuition	6,44 ± 4,588	8,94 ± 4,01	6,37 ± 4,28	3,937	<b>0,022</b>
Формально- логическое мышле- ние/ Formal logical thinking	5,25 ± 4,49	10,19 ± 6,06	6,42 ± 5,12	9,322	<b>0,001</b>
Образный синтез/ Figurative composi- tion	8,06 ± 4,05	10,44 ± 3,0	7,09 ± 3,44	7,540	<b>0,001</b>
Пространственное мышление/ Spatial reasoning	8,17 ± 4,45	9,34 ± 3,31	8,07 ± 3,38	1,238	0,294
Оперативная логи- ческая память/ Operative logical memory	28,64 ± 9,35	15,78 ± 4,76	14,44 ± 5,73	0,874	0,420

\*жирным шрифтом выделены значимые различия / significant differences are in bold-faced type.

Подростки с доминирующей коммуникативной активностью обладают ярко выраженной потребностью в общении и широким набором коммуникативных программ, они отличаются высокой общей эмоциональностью и эмоциональностью в интеллектуальной сфере. Поэтому данная группа подростков особенно чувствительна к критическим замечаниям относительно неудачного публичного выступления или содержательности, понятно-

сти и выразительности речи. Для них являются предпочитаемыми групповые формы обучения, которые, с одной стороны, требуют высокого уровня коммуникативных способностей, с другой – выступают в качестве основного условия успешного самопредъявления. Они чувствительны к нюансам в деятельности и склонны к четкому выделению границ, нуждаются в поддержке и одобрении группы, открыты новому опыту. Общение



выступает в качестве важнейшего ресурса успешного самопредъявления данных подростков в учебной деятельности.

### **Заключение**

Эмпирические данные показали, что способности самопредъявления в подростковом возрасте сопряжены с доминирующей активностью индивидуальности (интеллектуальной, коммуникативной, моторной). На основе сопоставления индивидуально-психологических особенностей и предпочтений к определенным формам учебной деятельности (индивидуальной, групповой, предметной) рассмотрены особенности самопредъявления подростков с разной доминирующей активностью.

Самопредъявление подростков с преобладающей психомоторной активностью будет более эффективно в подвижных игровых, деловых, здоровьесберегающих технологиях, технологиях с большим количеством тонкой моторной деятельности: лабораторные, практикумы, профильные мастерские, уроки-экскурсии, уроки-полевые исследования.

Самопредъявление подростков с доминирующей интеллектуальной активностью будет более продуктивно в технологиях проблемного или задачного обучения, креативно-развивающих технологиях (например, ТРИЗ) и интеллектуально-развивающих технологиях.

Самопредъявление подростков с преобладающей коммуникативной активностью будет

менее ресурсоемко и более успешно в технологиях, в которых задействованы обширные коммуникативные возможности школьника, например, технологии диалогового обучения, разнообразные игровые, ролевые и деловые технологии.

Мы полагаем, что результаты исследования особенностей самопредъявления подростков с доминирующей активностью могут способствовать педагогам в организации образовательного пространства и более полному, точному и осмысленному восприятию содержания образования всеми обучающимися.

Перспектива направления заключается в изучении самопредъявления подростков в сопряженности с генетическими механизмами, пространственными способностями и индивидуальными различиями. Это позволит на раннем этапе обучения выявить количество детей, предрасположенных к определенному профилю (естественнонаучному, гуманитарному, социально-экономическому, технологическому и универсальному), подобрать условия, которые соответствуют доминирующей активности обучающихся для качественного образования, и разработать программы по профессиональной ориентации будущих выпускников основной школы. Необходимы дальнейшие генетические исследования различных аспектов самопредъявления, пространственных способностей и индивидуальных различий, а также лонгитюдные и кросс-культурные исследования обучающихся.

### **Список источников**

1. Baumeister R.F., Tice D.M. Role of self-presentation and choice in cognitive dissonance under forced compliance: Necessary or sufficient causes? // *Journal of personality and social psychology*. 1984. Vol. 46. № 1. P. 5–13. DOI: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.46.1.5>.
2. Pontari B.A., Glenn E.J. Engaging in Less Protective Self-Presentation: The Effects of a Friend's Presence on the Socially Anxious // *Basic and Applied Social Psychology*. 2012. Vol. 34 (6). P. 516–526. DOI: <https://doi.org/10.1080/01973533.2012.728112>.
3. Schlenker B.R., Trudeau J.V. Impact of self-presentations on private self-beliefs: Effects of prior self-beliefs and misattribution // *Journal of personality and social psychology*. 1990. Vol. 58. № 1. P. 22–32. DOI: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.1.22>.
4. Хороших В.В. Самопрезентация как ресурс современного молодого специалиста // *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки*. 2013. № 1. С. 22–24.
5. Шкуратова И.П. Самопредъявление личности в общении: монография. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2009. 192 с.
6. Weigold M.F. Communication science: A review of the literature // *Science Communication*. 2001. Vol. 23. P. 164–193. DOI: <https://doi.org/10.1177/1075547001023002005>.
7. Изотова Е.И. Особенности самопредъявления подростков с разной степенью сформированности идентичности // *Психологические исследования*. 2012. Т. 5. № 26. С. 9.

8. Трифонова Т.А. Особенности взаимосвязи самопрезентации и черт характера [Эл. ресурс] / Т.А. Трифонова // Портал психологических новостей. URL: <http://www.psypress.ru/articles/22648.shtml> (дата обращения: 04.11.2021).
9. Шкуратова И.П., Гоцева Ю.А. Самопредъявление подростков в межличностном общении // Прикладная психология: достижения и перспективы. Ростов н/Д: Изд-во Фолиант, 2004. С. 267–283.
10. Журавлева И.А. Самопрезентация как форма предъявления индивидуальных личностных характеристик // Педагогическое образование и наука. 2012. № 8. С. 19–25.
11. Русалов В.М. Теоретические проблемы построения специальной теории индивидуальности человека // Психологический журнал. 1986. Т. 7, № 4. С. 23–35.
12. Трофимова И.Н. Взаимосвязь характеристик темперамента с некоторыми особенностями познавательной деятельности человека // Вопросы психологии. 1997. № 1. С. 74–82.
13. Taxonomies of psychological individual differences: biological perspectives on millennia-long challenges / I. Trofimova, W.H. Sulis, T.W. Robbins et al. // Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences. 2018. Vol. 373. Iss. 1744. DOI: <https://doi.org/10.1098/rstb.2017.0152>
14. Trofimova I. Observer Bias: An Interaction of Temperament Traits with Biases in the Semantic Perception of Lexical Material. PLoS ONE. 2014. № 9(1): e85677. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0085677>.
15. Uher J., Trofimova I., Sulis W. et al. Diversity in action: Lessons learned about taxonomies of individual differences and psychopathology // Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences. 2018. Vol. 373. Iss.1744. DOI: <https://doi.org/10.1098/rstb.2017.0172>
16. Volkova E.V. Developmental learning: theoretical and empirical considerations // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2013. Vol. 82. P. 81–86. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.06.228>
17. Давыдов В.В., Слободчиков В.И., Цукерман Г.А. Младший школьник как субъект учебной деятельности // Вопросы психологии. 1992. № 3–4. С. 14–19.
18. Волкова Е.В. Технологии развития ментальных ресурсов. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. 256 с.
19. Русалов В.М., Волкова Е.В. Личностно-когнитивные стили и их связь с темпераментом и характером человека в период ранней юности // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 5. С. 32–42.

*Поступила 23.10.2021; одобрена после рецензирования 14.02.2022; принята к публикации 25.02.2022.*

*Об авторах:*

**Волкова Елена Вениаминовна**, доктор психологических наук, доцент, заведующий лабораторией способностей и ментальных ресурсов имени В.Н. Дружинина, Институт психологии Российской академии наук (Россия, 129366, Москва, ул. Ярославская, д. 13), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3809-3639>, [volkovaev@mail.ru](mailto:volkovaev@mail.ru).

**Ахмадеева Елена Владимировна**, старший преподаватель, кафедра общей психологии, факультет психологии, Башкирский государственный университет (Россия, 450080, Уфа, ул. Менделеева, д. 173/7), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4159-0401>, [elena-ram@yandex.ru](mailto:elena-ram@yandex.ru).

*Заявленный вклад авторов:*

Волкова Е.В. – научное руководство, разработка схемы исследования, методологические основания статьи, обработка данных, интерпретация данных исследования.

Ахмадеева Е.В. – обзор соответствующей литературы, подготовка первоначального варианта статьи, обработка данных, интерпретация данных исследования, визуализация результатов.

*Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

### References

1. Baumeister R.F., Tice D.M. Role of self-presentation and choice in cognitive dissonance under forced compliance. *Journal of personality and social psychology*. 1984;46(1):5–13. DOI: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.46.1.5>.
2. Pontari B.A., Glenn E.J. Engaging in Less Protective Self-Presentation: The Effects of a Friend's Presence on the Socially Anxious. *Basic and Applied Social Psychology*. 2012;34(6):516–526. DOI: <https://doi.org/10.1080/01973533.2012.728112>.
3. Schlenker B.R., Trudeau J.V. Impact of self-presentations on private self-beliefs: Effects of prior self-beliefs and misattribution. *Journal of personality and social psychology*. 1990;58(1):22–32. DOI: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.1.22>.
4. Khoroshikh V.V. Self-presentation as resource of modern specialist. *Nauchno-tekhnicheskiye vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Gumanitarnyye i obshchestvennyye nauki = Scientific and technical sheets of St. Petersburg state polytechnical university. Humanities and social sciences*. 2013;1:22–24. (in Russ.).
5. Shkuratova I.P. *Samopred"yavlenie lichnosti v obshchenii: monografiya* [Self-presentation of personality in communication: monograph]. Rostov-on-Don. Publ. house YuFU, 2009:192. (in Russ.).
6. Weigold M. F. Communication science: A review of the literature. *Science Communication*. 2001;23:164–193. DOI: <https://doi.org/10.1177/1075547001023002005>.
7. Izotova E.I. Features of self-representation in teenagers with different levels of identity development. *Psichologicheskie issledovaniya = Psychological research*. 2012;5(26):9. (in Russ.).
8. Trifonova T.A. Features of the relationship between self-presentation and character traits. *Portal psichologicheskikh novostej = Psychological news portal*. Available at: <http://www.psypress.ru/articles/22648.shtml> (accessed 04.11.2021). (in Russ.).
9. Shkuratova I.P., Gotseva Yu.A. Self-presentation of adolescents in interpersonal communication. *Prikladnaya psichologiya: dostizheniya i perspektivy = Applied Psychology: Achievements and Prospects*. 2004;267–283. (in Russ.).
10. Zhuravleva I.A. Self-presentation as a form of individual's performance. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka = Pedagogical education and science*. 2012;8:19–25. (in Russ.).
11. Rusalov V.M. Theoretical problems of constructing a special theory of human individuality. *Psikhologicheskij zhurnal = Psychological journal*. 1986;7(4):23–35. (in Russ.).
12. Trofimova I.H. The relationship of the characteristics of temperament with some features of human cognitive activity. *Voprosy psichologii*. 1997;1:74–82. (in Russ.).
13. Trofimova I., Sulis W.H., Robbins T.W. et al. Taxonomies of psychological individual differences: biological perspectives on millennia-long challenges. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*. 2018;373(1744):20170152. DOI: <https://doi.org/10.1098/rstb.2017.0152>.
14. Trofimova I. Observer Bias: An Interaction of Temperament Traits with Biases in the Semantic Perception of Lexical Material. *PLoS ONE*. 2014;9(1):e85677. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0085677>.
15. Uher J., Trofimova I., Sulis W. et al. Diversity in action: Lessons learned about taxonomies of individual differences and psychopathology. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*. 2018;373(1744):20170172. DOI: <https://doi.org/10.1098/rstb.2017.0172>.
16. Volkova E.V. Developmental learning: theoretical and empirical considerations. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2013;82:81–86. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.06.228>.
17. Davydov V.V., Slobodchikov V.I., Tsukerman G.A. Junior schoolchild as a subject of educational activity. *Voprosy psichologii = Questions of psychology*. 1992;3-4:14–19. (in Russ.).
18. Volkova E.V. *Tekhnologii razvitiya mental'nykh resursov* [Technologies for the development of mental resources]. Moscow. Institute of Psychology RAS Publ. House. 2016:256. (in Russ.).
19. Rusalov V.M., Volkova E.V. Personal cognitive styles and their correlation with person's temperament and character in early youth. *Psikhologicheskij zhurnal = Psychological journal*. 2015;36(5):32–42.

Submitted 23.10.2021; approved after reviewing 14.02.2022; accepted for publication 25.02.2022.

*About the authors:*

**Elena V. Volkova**, Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor, Head of the Laboratory of Abilities and Mental Resources named after V.N. Druzhinin, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences (13, Yaroslavskaya str., Moscow, 129366, Russia), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3809-3639>, [volkovaev@mail.ru](mailto:volkovaev@mail.ru).

**Elena V. Akhmadeeva**, Senior Lecturer, Department of General Psychology, Faculty of Psychology, Bashkir State University (173/7, Mendeleeva str., Ufa, 450080, Russia), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4159-0401>, [elena-ram@yandex.ru](mailto:elena-ram@yandex.ru).

Contribution of the authors:

E.V. Volkova – scientific management, study framework development, methodological basis of research, data processing, interpretation of research data.

E.V. Akhmadeeva – reviewing the relevant literature writing the draft, data processing, interpretation of research data, visualization of results.

*All authors have read and approved the final manuscript.*