

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЕЙ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ПРЕДМЕТНЫЕ ОЛИМПИАДЫ

Н.В. Маркина¹, И.В. Выбойщик², Е.С. Первухина³, М.Е. Гумницкий⁴, Л.Г. Михайлюк⁵

¹ Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования, г. Челябинск, Россия

² Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

³ МАОУ «Многопрофильный лицей № 148 г. Челябинска», г. Челябинск, Россия

⁴ ООО «Мобильное электронное образование», г. Москва, Россия

⁵ Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области, г. Санкт-Петербурге, Россия

Аннотация. Актуальность задана поиском моделей управления деятельностью учителя в контексте развития олимпиадного движения и условий вовлеченности одаренных учащихся в предметные олимпиады. Особое значение приобретает готовность педагога работать в непредсказуемой ситуации, преодолевать трудности, обусловленные спецификой проектной деятельности. **Цель:** анализ жизнестойкости и толерантности к неопределенности как личностных составляющих психологических ресурсов учителей с различным опытом включенности в инновационные проекты развития конкурсно-олимпиадного движения. **Материалы и методы.** В исследовании задействованы 157 учителей школ Ленинградской области. С учетом задач скомпонованы четыре группы: две экспериментальные группы, выделенные из числа участников региональной программы поддержки школьных лидеров в области олимпиадного движения, контрольная и дополнительная группы. Диагностика осуществлена с помощью теста жизнестойкости С. Мадди и опросника «Толерантность к неопределенности» S. Budner. Для статистической обработки использованы: методы описательной статистики, сравнительный анализ (критерий Манна – Уитни); корреляционный анализ (критерий ранговой корреляции Спирмена). **Результаты.** Выявлены различия в степени выраженности жизнестойкости и толерантности к неопределенности в структуре их взаимосвязей между группами учителей: 1) с высокой и низкой экспертными оценками командной работы по созданию инновационных проектов; 2) с высокой результативностью командной работы и учителей, не включенных в разработку проектов, но ведущих индивидуальную работу с учениками-олимпиадниками. Наиболее значимыми психологическими ресурсами их проектной деятельности являются принятие риска и толерантность к новизне неопределенности. **Заключение.** Проанализированы особенности жизнестойкости и толерантности к неопределенности как личностных составляющих психологических ресурсов проектной деятельности учителей-олимпиадников. Доказан ресурсный потенциал командной работы, позволяющей снизить сопротивление в ситуации неопределенности, выйти на системный уровень решения проблемы.

Ключевые слова: психологические ресурсы, проектная деятельность, жизнестойкость, толерантность к неопределенности.

Введение

Проектная деятельность учителя обусловлена запросом на внедрение образовательных инноваций и необходимостью развития интеллектуального потенциала одаренных учащихся как ресурса инновационной экономики. В центре нашего внимания – управление профессиональными ресурсами деятельности учителей, включенных в проекты развития высокомотивированных и одаренных

обучающихся в рамках конкурсно-олимпиадного движения.

Разработка инновационных проектов в образовании дает возможность реализовать новые эффективные модели управления, в том числе в отношении развития проектных компетенций педагогов [1]. При этом важную роль играет необходимость формирования компетентной «команды» учителей, которая сможет обеспечить качественную разработку

и реализацию инновационного проекта. Дополнительный эффект состоит в повышении профессионализма учителей за счет обмена знаниями и опытом преподавания предметов.

Актуальным в связи с этим видится изучение психологических ресурсов учителей, которые войдут в проектную команду и будут обеспечивать инновационное развитие образовательной организации. В качестве психологических ресурсов особенности личности рассматриваем как определяющие успешность деятельности по разработке проектов развития конкурсно-олимпиадного движения. Условия осуществления этой деятельности являются сложными для многих учителей. Необходимость выделить значимую для образовательной организации проблему и найти пути ее решения в новом, отличном от привычных шаблонов, формате требует дополнительных затрат. Особое значение приобретает готовность педагога работать в непредсказуемой ситуации, его способность сохранять внутренний баланс собственной личности, позволяющий преодолевать трудности, обусловленные спецификой проектной деятельности.

Способность использовать психологические ресурсы в различных жизненных ситуациях позволяет человеку быть социально эффективным и сохранить свое психическое здоровье. Инновационная деятельность и творчество повышают адаптационный ресурс профессионала [2], ресурсы инновационного лидерства¹. В рамках инновационной деятельности педагогов необходимо учитывать их личностные [3] и экзистенциально-психологические ресурсы [4], ресурсы саморегуляции [5], а также умение дифференцировать критерии профессиональной оценки ситуации [6].

Анализ подходов к понятию «психологические ресурсы» показал, что в отечественной психологии оно используется как синоним понятия «потенциал», а в зарубежной исследовательской традиции ресурс понимается как фактор защиты. Сходство взглядов – в признании множественности и разноуровневости ресурсов человека как субъекта жизни.

¹ Ресурсы инновационного лидерства менеджеров: психологический инновационный аудит: учебное пособие / В.Г. Грязева-Добшинская, Ю.А. Дмитриева, В.А. Глухова, А.С. Мальцева, П.С. Глухов. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. 240 с.

Несмотря на высокую степень психофизиологических затрат, учителя проявляют целенаправленную активность за счет высокой потребности в самореализации. Принимая во внимание специфику инновационной проектной деятельности учителей, необходимо определить «совокупность» наиболее значимых психологических ресурсов, которые будут обеспечивать результат этой деятельности, эффективный с профессиональной точки зрения, а также адекватный с точки зрения «сохранности» личности в процессе ее самореализации. В первую очередь, к важным профессиональным ресурсам данных педагогов мы относим такие черты личности, как жизнестойкость и толерантность к неопределенности.

Жизнестойкость является показателем общей адаптации и характеризует меру способности человека выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутреннюю сбалансированность и качество деятельности [7]. В трактовке С. Кобейса, С. Мадди «жизнестойкость» относится к понятиям экзистенциальной теории личности [8]. В отечественной психологии этот подход получил системное развитие в исследованиях Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой и других авторов². Интеграция феноменологического и деятельностного подходов, представленная Г.В. Ванаковой, акцентирует внимание исследователей на таких структурных компонентах жизнестойкости, как: способность к рефлексии, конструктивное самоопределение и умение достигать цели, самостоятельно преодолевая возникающие в сложных профессиональных ситуациях трудности³. Ряд авторов [9, 10] позиционируют близкий феномен – жизнеспособность – как единство компонентов адаптации, саморегуляции, саморазвития и осмысленности жизни с позиций системно-субъектного, экологического и контекстного подходов. Нам наиболее близка экзистенциальная трактовка жизнестойкости, которая позволяет рассматривать это свойство в качестве психологического ресурса преодо-

² Личностный потенциал: структура и диагностика: коллективная монография / науч. ред. Д.А. Леонтьев. М.: Смысл, 2011. 607 с.

³ Ванакова Г.В. Психологическая поддержка развития жизнестойкости студентов: автореф. дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.13. М.: Московский педагогический государственный университет, 2015. 41 с.

ления жизненных и профессиональных трудностей педагогов [11].

В рамках подхода к психологическому аудиту ресурсов инновационного лидерства, предложенного В.Г. Грязевой-Добшинской, в проблемное поле изучения адаптационных ресурсов профессионала, ресурсов его инновационной активности введен показатель «толерантность к неопределенности» [2].

В более ранних зарубежных исследованиях толерантность к неопределенности рассматривается как черта личности, характеризующая склонность видеть в нестандартных и сложных ситуациях новые возможности в противовес интолерантности – склонности воспринимать такие ситуации, как угрожающие, нарушающие привычную атмосферу комфорта и требующие избыточного напряжения. Данная черта показывает готовность человека к изменениям и его способность справиться с «неизвестными и угрожающими обстоятельствами» [12].

В концепции личностного потенциала Д.А. Леонтьева возможности толерантности к неопределенности рассмотрены с разных точек зрения: от двуполярного континуума к ее двухфакторной структуре^{4,5}. Теоретическое обоснование двухфакторной структуры представлено в функционально-динамической интеллектуально-личностной концепции Т.В. Корниловой, где интолерантность/ толерантность к неопределенности рассматриваются как автономные, независимые переменные. Эмпирическая валидность данной точки зрения подтверждена в целом ряде исследований [13, 14]. В своей работе мы опираемся на подход S. Budner (1962), который позиционирует два полюса континуума толерантности к неопределенности [12].

Цель исследования: эмпирическая проверка идеи о том, что жизнестойкость и толерантность к неопределенности являются личностными составляющими психологических ресурсов учителей, имеющих различный опыт участия в разработке и реализации школьных инновационных проектов, направленных на развитие конкурсно-олимпиадного движения.

⁴ Личностный потенциал: структура и диагностика: коллективная монография / науч. ред. Д.А. Леонтьев. М.: Смысл, 2011. 607 с.

⁵ Луковицкая Е.Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05. СПб., 1988. 173 с.

Методологические основы исследования определены положениями субъектно-ресурсного и системно-деятельностного подходов к развитию личности профессионала в условиях инновационной деятельности. Согласно положениям субъектно-ресурсного подхода, ресурсы – это субъектные качества, обеспечивающие достижение цели деятельности и психологического благополучия человека [15].

В представленной работе для нас важен педагог, учитель как субъект проектной инновационной деятельности. При этом **объектом** исследования является деятельность учителей, включенных в разработку школьных инновационных образовательных проектов развития конкурсно-олимпиадного движения. В качестве **предмета** исследования определены психологические ресурсы учителей, имеющих различный опыт участия в разработке и реализации школьных инновационных образовательных проектов, направленных на развитие конкурсно-олимпиадного движения.

Высокий уровень подготовки учеников, их участие на различных этапах олимпиад – важные показатели успешности образовательной организации. Участвуя в инновационной деятельности, педагогический коллектив под руководством администрации школы создает условия для качественного обучения и формирует мотивацию учеников к усвоению и презентации своих знаний в проектах конкурсно-олимпиадного движения.

Задачи исследования:

1. Осуществить сравнительный анализ степени выраженности жизнестойкости и толерантности к неопределенности у учителей с высокой и низкой результативностью командной работы по созданию инновационных проектов и учителей, не включенных в разработку проектов, но ведущих индивидуальную работу по подготовке учеников-олимпиадников.

2. Выявить специфику взаимосвязей жизнестойкости и толерантности к неопределенности у педагогов сравниваемых групп.

3. Операционализировать понятие «психологические ресурсы инновационной проектной деятельности учителей» в контексте развития олимпиадного движения.

Материалы и методы

Психологические ресурсы учителей определялись с помощью следующих психодиагностических методик:

1. Опросник жизнестойкости С. Мадди (в адаптации Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой) диагностирует три компонента: 1) «Вовлеченность» – «убежденность в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее» и получить удовольствие от своей деятельности; 2) «Контроль» – убежденность в том, что «борьба» (совладание) может обеспечить влияние на результат происходящего, даже если это влияние не гарантирует полностью успех; 3) «Принятие риска» – убежденность в том, что все, что случается с человеком, способствует развитию за счет знаний, извлекаемых им из нового опыта, и суммарный показатель жизнестойкости⁶.

2. Опросник «Толерантность к неопределенности» S. Budner (в адаптации Г.У. Солдатовой) диагностирует интолерантность по показателям: 1) «Новизна»; 2) «Сложность», «Неразрешимость неопределенности», а также общий уровень интолерантности (суммарный показатель)⁷. Для упрощения процедуры анализа данных показатели толерантности будут обозначены как «Интолерантность».

Методы математической статистики: анализ группового распределения показателей; сравнительный анализ различий между показателями выделенных групп учителей по критерию Манна – Уитни; анализ корреляций между показателями каждой из выделенных групп по критерию Спирмена (программный пакет Statistica 7.0).

Состав выборки. В целом в исследовании были задействованы 157 учителей-предметников, принимающих участие в подготовке учащихся к предметным олимпиадам, в возрастном диапазоне 26–68 лет с педагогическим стажем от 4 до 42 лет. С учетом поставленных задач исследования скомплектованы четыре группы. Три из них образовали выборку для проведения первой и второй серий исследования (94 человека).

Экспериментальные группы были выделены из числа участников региональной программы по поддержке школ, обладающих лидерскими практиками в области олимпиадного движения. В состав первой экспериментальной группы (условное обозначение –

«группа с высокими ЭО») вошли учителя с высокими показателями экспертных оценок по представленному проекту (31 человек). В состав второй группы (условное обозначение – «группа с низкими ЭО») – учителя с низкими показателями экспертных оценок (32 человека). Представители контрольной группы (31 человек) – учителя школ, принимавших участие в конкурсном отборе региональной программы, но не прошедших его. Поэтому показатели учителей этих школ могут являться основанием для уточнения данных по результатам двух экспериментальных групп.

Четвертая группа скомплектована из числа учителей (осуществляющих олимпиадную подготовку) с максимально высокими рангами по критерию результативности учащихся на региональном и заключительном этапах Всероссийской олимпиады школьников (всего 63 человек). Данная группа принимала участие в третьей экспериментальной серии.

Результаты и обсуждение

В первой серии осуществлен сравнительный анализ жизнестойкости и толерантности к неопределенности учителей экспериментальных и контрольной групп. Выделены следующие особенности.

Основная часть показателей по шкалам опросников попадает в зону средних значений. Исключение составляет шкала жизнестойкости «Принятие риска»: в отличие от контрольной группы, показатели этой шкалы у учителей экспериментальных групп выше среднего (среднее значение для группы с высокими ЭО – $21,07 \pm 4,34$; для группы с низкими ЭО – $19,59 \pm 4,00$ при средней норме 10–17 баллов). Процентное распределение внутригрупповых значений по шкале жизнестойкости «Принятие риска» свидетельствует о большем количестве учителей, принимающих риск на уровне выше среднего (по сравнению с двумя другими группами). Так, в группе с высокими ЭО это количество составляет 78 %, в группе с низкими ЭО – 59 %, в контрольной группе – 47 %. Аналогичная ситуация наблюдается по шкале жизнестойкости «Контроль» (30 % показателей выше среднего в группе с высокими ЭО; 18 % – в группе с низкими ЭО и 23 % – в контрольной группе).

Далее представлены результаты сравнительного анализа степени выраженности жизнестойкости и толерантности к неопределен-

⁶ Леонтьев Д.А. Тест жизнестойкости / сост. Е.И. Рассказова. М.: Смысл, 2006. 63 с.

⁷ Психодиагностика толерантности личности / под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. М.: Смысл, 2008. 172 с.

ности у учителей с высокими и низкими экспертными оценками инновационных проектов и учителей, не включенных в разработку проектов, но ведущих индивидуальную работу по подготовке учеников-олимпиадников. Различия выявляли с помощью критерия Манна – Уитни (см. таблицу).

Обнаружено, что между группой учителей с высокими ЭО и контрольной группой существуют значимые различия по шкале «Интолерантность к новизне неопределенности» ($U = 280$, $p = 0,044$), шкале жизнестойкости «Принятие риска» ($U = 230$, $p \leq 0,05$) и общему показателю жизнестойкости ($U = 265,5$ при $p = 0,026$).

Перечисленные особенности позволяют предположить, что у учителей группы с высокими ЭО в большей степени выражена готовность двигаться к результату при встрече с ситуацией неопределенности, содержащей

значительный элемент новизны. Принятие риска учителями группы с высокими ЭО выражается в значимости опыта (в том числе негативного) для деятельности; контроль – в попытках активно влиять на происходящее и выбирать способы достижения цели самостоятельно.

В целом учителя группы с высокими показателями собственного развития и решения задач профессиональной ЭО, в отличие от учителей, не включенных в инновационные проекты, даже в стрессовых ситуациях сохраняют оптимальный уровень профессиональной деятельности, не имея при этом гарантии на успех. Отметим, что эффективность инновационной деятельности команд учителей-олимпиадников, участвующих в интерактивных проектных сессиях, выявлена в условиях COVID-пандемии, когда проектные мероприятия проводились в online-формате. Целе-

Сравнение толерантности к неопределенности и жизнестойкости педагогов с разным опытом включенности в школьные проекты развития олимпиадного движения
Tolerance for uncertainty and hardiness in teachers with different project experience associated with academic competitions

Шкалы тестов Scale	Значение коэффициента Манна – Уитни при сравнении групп педагогов с разным опытом включенности в разработку школьных инновационных проектов развития олимпиадного движения The Mann-Whitney coefficient when comparing groups of teachers with different project experience					
	Сравнение I Comparison I		Сравнение II Comparison II		Сравнение III Comparison III	
	группа 1 group 1 (n = 31)	группа 2 group 2 (n = 32)	группа 1 group 1 (n = 31)	группа 3 group 3 (n = 31)	группа 2 group 2 (n = 32)	группа 3 group 3 (n = 31)
Интолертность к новизне неопределенности Intolerance to uncertainty	различия не значимы not significant		U = 280,0**		различия не значимы not significant	
	$x_{cp.} = 15,63$	$x_{cp.} = 16,4$	$x_{cp.} = 15,63$	$x_{cp.} = 17,70$	$x_{cp.} = 16,40$	$x_{cp.} = 17,70$
Принятие риска Risk acceptance	различия не значимы not significant		U = 230,5*		различия не значимы not significant	
	$x_{cp.} = 21,07$	$x_{cp.} = 19,59$	$x_{cp.} = 21,07$	$x_{cp.} = 17,04$	$x_{cp.} = 19,59$	$x_{cp.} = 17,04$
Общий показатель жизнестойкости General hardiness	различия не значимы not significant		U = 265,5*		различия не значимы not significant	
	$x_{cp.} = 98,85$	$x_{cp.} = 95,33$	$x_{cp.} = 98,85$	$x_{cp.} = 88,26$	$x_{cp.} = 95,33$	$x_{cp.} = 88,26$

Примечание. Полу жирным шрифтом выделены значения U-критерия Манна – Уитни. * – различия значимы на уровне $p \leq 0,05$; ** – различия значимы на уровне $p \leq 0,01$.

Note. The values of the Mann-Whitney U-test are in bold. * – differences are significant at $p \leq 0.05$; ** – differences are significant at $p \leq 0.01$.

сообразность таких форматов для повышения жизнестойкости и снижения социального дистресса доказана в работах зарубежных авторов, изучающих эффективность группового online позитивного психологического включения, предназначенного для смягчения воздействия COVID-пандемии [16].

Вторая серия направлена на выявление специфики взаимосвязей жизнестойкости и толерантности к неопределенности у педагогов сравниваемых групп по коэффициенту ранговой корреляции Спирмена.

При анализе внутренних (интра-) корреляционных связей между показателями методик обнаружены следующие факты. Во-первых, для всех групп характерны значимые положительные взаимосвязи между всеми показателями жизнестойкости (интеркорреляции). Во-вторых, относительно толерантности к неопределенности характерны:

- взаимосвязь на уровне закономерности ($p \leq 0,001$) общего показателя интолерантности с показателем «Сложность неопределенности»: для группы с высокими ЭО ($r = 0,858$), для группы с низкими ЭО ($r = 0,896$) и для контрольной группы ($r = 0,740$);

- взаимосвязь общего показателя интолерантности к неопределенности с показателем «Новизна неопределенности»: при $p \leq 0,001$ для группы с низкими ЭО ($r = 0,885$); при $p \leq 0,01$ $r = 0,398$ для группы с высокими ЭО и $r = 0,371$ для контрольной группы;

- отсутствие взаимосвязи показателя «Неразрешимость неопределенности» с другими показателями интолерантности. Другими словами, показатель неразрешимости неопределенности «выпадает» из общей системы внутренних связей интолерантности.

Анализ корреляций между жизнестойкостью и толерантностью к неопределенности осуществлен для каждой группы отдельно.

Обращает на себя внимание, что в первой экспериментальной группе (с высокими ЭО) искомые взаимосвязи отсутствуют. То есть для учителей-олимпиадников данной группы жизнестойкость и толерантность к неопределенности – это два независимых свойства, которые можно рассматривать в различных сочетаниях (например, сочетание высокой толерантности и высокой жизнестойкости, низкой толерантности и высокой жизнестойкости и др.). При изучении выборок большего объема такой подход может стать основанием для разработки соответствующей типологии и осуществле-

ния адресной организационно-методической поддержки учителям-олимпиадникам.

В контрольной группе лиц выявлена отрицательная взаимосвязь между общим показателем интолерантности и показателем жизнестойкости «Принятие риска», $r = -0,505$ ($p \leq 0,001$). У учителей этой группы высокая интолерантность (соответственно, низкая толерантность) сочетается с низким принятием риска – готовностью воспринимать любой (в том числе негативный) опыт как важную составляющую развития и достижения результата (см. рисунок).

Структура значимых интеркорреляций экспериментальной группы с низкими показателями ЭО представляет особый интерес (см. рисунок). Во-первых, как и в контрольной группе, здесь наблюдается отрицательная взаимосвязь между общим показателем толерантности и показателем жизнестойкости «Принятие риска» ($r = -0,454$ при $p = 0,017$). Во-вторых, выстраивается цепочка отрицательных взаимосвязей между общим показателем толерантности (интолерантность) и общим показателем жизнестойкости, чего не наблюдается ни в одной другой группе. Кроме того, показатель интолерантности «Новизна проблемы» отрицательно взаимосвязан еще с двумя показателями жизнестойкости: «Вовлеченность» ($r = -0,482$ при $p = 0,011$) и «Контроль» ($r = -0,591$ при $p \leq 0,001$).

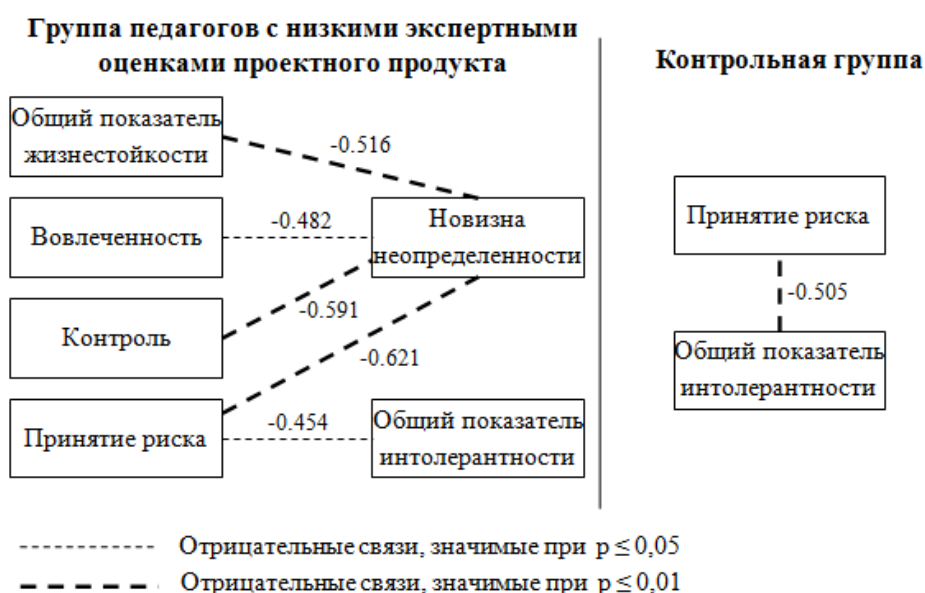
Необходимо отметить, что интолерантность к новизне проблемы коррелирует со всеми показателями жизнестойкости и, вероятно, является ключевым показателем во всей структуре связей. В данном случае возможности в принятии нового проявляются при усилении показателей жизнестойкости. В противном случае учителя, включенные в проектную деятельность, могут реагировать исходя из позиции «психологической защиты». С их стороны возможны: «мнимая активность» (имитация бурной деятельности или действия по привычному шаблону); «жертвенная активность» (будем, как можем, спасать ситуацию, хотя для нас это очень сложно, за последствия не ручаемся); саботаж под флагом занятости по основному функционалу и другие. Соотношение эмоционального выгорания и вовлеченности педагогов рассматривается в работах авторов, предложивших трехфакторную структуру вовлеченности (энергичность, целеустремленность и поглощенность) [17].

Как было отмечено выше, показатель интолерантности к неразрешимости неопределенности «выпадает» из общей системы внутренних связей. Ниже представлены результаты третьей серии исследования, направленной на изучение особенностей проявления данного показателя у учителей-олимпиадников четвертой группы, включая его взаимосвязи с показателями жизнестойкости. Для решения этой задачи использованы данные опроса, проведенного среди учителей с высокими показателями «олимпиадной успешности» учеников на региональном и заключительном этапах Всероссийской олимпиаде школьников (63 человека). Эти учителя стабильны в своей педагогической деятельности по подготовке школьников к участию в олимпиадах различного уровня. А значит, особенности психологических ресурсов данной группы могут служить основанием для сравнения с показателями основной части исследования. Отметим, что для учителей данной группы среднегрупповые значения превышают стандартную норму по шкале толерантности «Принятие риска» ($X_{\text{сред}} = 19,67 \pm 4,93$; при диапазоне нормативных значений 10–17). Другими словами, склонность к выбору неизвестного, готовность принимать вызовы и новый опыт являются характерными особенностями успешных учителей, осуществляющих подготовку успешных учеников-олимпиадников.

Поиск взаимосвязей между жизнестойкостью и толерантностью к неопределенности с применением коэффициента ранговой корреляции Спирмена в группе учителей с высокой «олимпиадной успешности» учеников выявил следующие факты: значимые отрицательные взаимосвязи всех показателей жизнестойкости с общим показателем интолерантности к неопределенности; значимые отрицательные взаимосвязи всех показателей жизнестойкости с показателями интолерантности к новизне и сложности проблемы; отсутствие значимых взаимосвязей между всеми показателями жизнестойкости и показателем неразрешимости неопределенности.

Результаты третьей серии исследования свидетельствуют о наличии общих тенденций у учителей, выделенных по критерию успешности учеников, принимающих участие в олимпиадах, и учителей проектных команд с высокими экспертными оценками результативности. Для этих групп учителей характерен высокий уровень готовности к встрече с вызовами профессиональной деятельности, а также склонность к принятию новых и сложных задач, не требующих системного решения.

Различия обусловлены спецификой деятельности – индивидуальной или командной. В случае индивидуальной работы по подготовке учеников-олимпиадников недостаточная жизнестойкость связана с сопротивлением неразрешимым проблемам, требующим до-



Корреляционная плеяда взаимосвязей между показателями жизнестойкости и интолерантности к неопределенности в группе педагогов с низкими экспертными оценками проектного продукта и контрольной группы (коэффициент ранговой корреляции Спирмена)
 Relationships between indicators of hardiness and intolerance to uncertainty in the group of teachers with low expert grades and the control group (Spearman's rank correlation coefficient)

полнительных интеллектуально-личностных усилий. Это способствует сохранению стабильно высокого качества профессиональной деятельности в условиях стрессогенности регионального и всероссийского уровней предметных олимпиад. В случае командной работы связь между жизнестойкостью и интолерантностью к неразрешимости неопределенности не выражена. Таким образом, совместная проектная деятельность обеспечивает успешность за счет возможности воспринять ситуацию без внутреннего сопротивления и как следствие – увидеть проблемы и перспективы системного общешкольного характера.

Заключение

Особенности жизнестойкости и толерантности учителей с высокими и низкими экспертными оценками школьных инновационных проектов состоят в различиях, выявленных в системе связей между отдельными и общими показателями соответствующих личностных свойств. Так, в группе учителей с высокими экспертными оценками жизнестойкости и толерантность к неопределенности проявляются как независимые, не связанные между собой характеристики. Группа учителей с низкими экспертными оценками проектов отличается наличием сложной системы связей, в которой центральное место занимает принятие новизны неопределенности (имеющий связи со всеми показателями жизнестойкости).

Результативность проектной деятельности учителей связана с такой характеристикой жизнестойкости, как принятие риска – готовность воспринимать любой полученный опыт в конструктивном ключе, осознание права на ошибку. По этому показателю выявлены значимые различия между группой учителей с высокими экспертными оценками проектов и контрольной группой. Кроме того, принятие риска является связующим звеном в цепочке связей между общими показателями толерантности и жизнестойкости в группе учителей с низкими экспертными оценками.

Важным фактором результативности является работа педагогов в команде, которая позволяет снизить сопротивление неразрешимости проблемы и выйти на системный уровень ее решения за счет группового эффекта, «снимающего» связи между толерантностью и жизнестойкостью. Генезис таких связей является сложным и неоднозначным. Так, например, на этапе профессионального образования О.И. Титовой выявлено, что студенты с

различным уровнем толерантности к неопределенности различаются в предпочтениях видов делового взаимодействия. Студенты, более готовые к деятельности в условиях изменений, менее ориентированы на совместную деятельность в проектных командах [5]. Подобная тенденция сохраняется и на этапе профессионального становления педагогов.

Более глубокое изучение этого вопроса требует поиска профессионально-методических и психолого-педагогических предикторов успешности инновационной образовательной деятельности учителей-олимпиадников в условиях командной деятельности. К перспективным задачам мы также относим исследование проектной культуры учителей и поиск эффективных путей ее развития.

Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией статьи.

Благодарности

Авторы выражают благодарность специалистам Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области и руководителям образовательных организаций Ленинградской области – участникам регионального проекта поддержки школ со стабильно высокими образовательными результатами.

Литература

1. Ильина А.В., Коптелов А.В., Машуков А.В. Развитие проектных компетенций работников образования средствами командного менеджмента // *KANT*. 2019. № 1 (30). С. 27–33. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37230723>
2. Тимощенко А.С., Грязева-Добишинская В.Г., Дмитриева Ю.А. Адаптационные ресурсы субъектов с разным типом выбора жизненного пути в стрессовой ситуации организационных изменений // *Психология. Психофизиология*. 2020. Т. 13. № 4. С. 49–57. DOI: 10.14529/jpps200406
3. Современные проблемы изучения личностных ресурсов в профессиональной деятельности / Т.Ю. Иванова, Д.А. Леонтьев, Е.Н. Осин, Е.И. Рассказова, Н.В. Кошелева // *Организационная психология*. 2018. Т. 8. № 1. С. 85–121. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35088255>
4. Личностные и экзистенциально-психологические ресурсы классных руководителей одаренных учащихся / Н.В. Маркина, И.Л. Качуро, Е.Л. Солдатова, А. Гаврилюк //

Образование и наука. 2021. № 1. С. 102–135.
DOI: 10.17853/1994-5639-2021-1-102-135

5. Titova M.A. Self-regulation resources and job satisfaction in professionals under work stress // *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. 2020. Vol. 91. DOI: 10.15405/epsbs.2020.10.04.34

6. Разработка метода изучения точности профессиональной оценки / И.В. Выбойщик, Д.В. Иноземцев, Г.В. Карлышев, Ю.Л. Юсупова // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология»*. 2010. № 4 (80). С. 58–62. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=14453245>

7. Maddi S.R. Hardiness as the Existential Courage to Grow Through Searching for Meaning // *The Experience of Meaning in Life* / Hicks J., Routledge C. (eds). New York: Springer, Dordrecht, 2013. P. 227–239. DOI: 10.1007/978-94-007-6527-6_18

8. Kobasa S.C., Maddi S.R., Kahn S. Hardiness and health: A prospective study // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1982. Vol. 42 (1). P. 168–177. DOI: 10.1037//0022-3514.42.1.168

9. Махнач А.В. Жизнеспособность человека в условиях неопределенности // *Организационная психология и психология труда*. 2020. Т. 5. № 4. С. 131–166. DOI: 10.38098/ipran.opwp.2020.17.4.006

10. Васильева С.В., Рылъская Е.А. Конструирование дефиниции концепта «жизнеспособность профессионала» // *Ярославский педагогический вестник*. 2019. № 2 (107). С. 106–113. DOI: 10.24411/1813-145X-2019-10358

11. Калинина Н.В., Володина Т.В. Психологические факторы жизнестойкости педагога // *Известия Самарского научного*

центра Российской академии наук. 2009. Т. 11. № 4-2. С. 398–403. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13619540>

12. Budner S. Intolerance of Ambiguity as a Personality Variable // *Journal of Personality*. 1962. Vol. 30. P. 29–50. DOI: 10.1111/j.1467-6494.1962.tb02303.x

13. Корнилова Т.В., Чумакова М.А. Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера // *Экспериментальная психология*. 2014. № 1. С. 92–110. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21588520>

14. Рокицкая Ю.А., Манучарян Н.Ш. Формирование толерантности к неопределенности в процессе профессионального самоопределения старшеклассников: моногр. Челябинск: ЗАО «Библиотека А. Миллера», 2019. 176 с. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41559779>

15. Водопьянова Н.Е. Современные концепции ресурсов субъекта профессиональной деятельности // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. Педагогика*. 2015. № 1. С. 45–54. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23412447>

16. “Staying Home – Feeling Positive”: Effectiveness of an on-line positive psychology group intervention during the COVID-19 pandemic / A. Brouzos, S.P. Vassilopoulos, V.C. Baourda et al. // *Curr Psychol*. 2021. 1-13. DOI: 10.1007/s12144-021-01613-x.

17. *The Measurement of Engagement and Burnout: A Two Sample Confirmatory Factor Analytic Approach.* / W.B. Schaufeli, M. Salanova, V. González-romá et al. // *Journal of Happiness Studies*. 2002. Vol. 3. P. 71–92. DOI: 10.1023/A:1015630930326

Маркина Нина Витальевна, кандидат психологических наук, доцент, Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования (Россия, 454091, г. Челябинск, ул. Красноармейская, 88), ORCID: 0000-0002-5396-9785, nvmark@mail.ru

Выбойщик Ирина Владимировна, кандидат психологических наук, доцент, Южно-Уральский государственный университет (Россия, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76), ORCID: 0000-0003-4194-369X, xchik2007@rambler.ru

Переухина Елена Сергеевна, старший методист, МАОУ «Многопрофильный лицей № 148 г. Челябинска» (Россия, 454004, г. Челябинск, ул. Академика Сахарова, 8), ORCID: 0000-0002-2474-6961, elena_pervuchina@mail.ru

Гумницкий Михаил Ефимович, руководитель направления методологии, ООО «Мобильное электронное образование» (Россия, 129626, г. Москва, ул. Сушëвский Вал, 16, стр. 4), ORCID ID: 0000-0002-4538-6504, gumm@mail.ru

Михайлюк Людмила Геннадьевна, начальник сектора оценки качества образования, Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области (Россия, 191060, г. Санкт-Петербург, пл. Растрелли, 2), mihayluk-1406@mail.ru

Поступила в редакцию 17 февраля 2021 г.; принята 30 апреля 2021 г.

PSYCHOLOGICAL RESOURCES FOR PROJECT ACTIVITIES IN TEACHERS RESPONSIBLE FOR ACADEMIC COMPETITIONS

N.V. Markina¹, nvmark@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-5396-9785

I.V. Vyboyshchik², xchik2007@rambler.ru, ORCID ID: 0000-0003-4194-369X

E.S. Pervuhina³, elena_pervuchina@mail.ru, ORCID: 0000-0002-2474-6961

M.E. Gumnitskiy⁴, gumm@mail.ru, ORCID: 0000-0002-4538-6504

L.G. Michailiuk⁵, mihayluk-1406@mail.ru

¹ Chelyabinsk Institute of Retraining and Advanced Training of Educators
(88 Krasnoarmeyskaya str., Chelyabinsk, 454091, Russian Federation)

² South Ural State University (76 Lenin Ave., Chelyabinsk, 454080, Russian Federation)

³ Multidisciplinary Lyceum No. 148 in Chelyabinsk (8 Akademika Sakharova str.,
Chelyabinsk, 454004, Russian Federation)

⁴ Mobile e-education (16 Sushchevsky Val str., building 4, Moscow, 129626, Russian Federation)

⁵ Committee for General and Vocational Education of the Leningrad Region
(2 Rastrelli Square, Saint Petersburg, 191060, Russian Federation)

Abstract. The relevance of this study is associated with the search for models for managing teacher's activities in the context of the development of academic competitions and inclusion of gifted students in such competitions. Of particular importance is the teacher's willingness to work in an unpredictable situation and to overcome difficulties associated with project activities.

Aim: the paper aims to study hardiness and tolerance for uncertainty as psychological resources of teachers with different project experience. **Materials and methods:** The study involved 157 school teachers in the Leningrad Region. For the purpose of the study, all teachers were divided into four groups. Two experimental groups, a control and an additional group were formed from the participants in the regional program for the promotion of academic competitions. Psychological diagnostics was carried out using the S. Maddi hardiness test and the S. Budner Tolerance for Uncertainty questionnaire. Statistical processing of the data obtained was performed by means of descriptive statistics, comparative analysis (Mann-Whitney test) and correlation analysis (Spearman's rank correlation coefficient). **Results:** Differences were revealed in terms of the level of hardiness and tolerance for uncertainty, as well as in the structure of their relationships between groups: 1) with a high and low expert grade of teamwork projects; 2) with efficient teamwork and teachers who work individually with students involved in academic competitions. The most significant psychological resources for their project activities are risk acceptance and tolerance for uncertainty. **Conclusion:** The article analyzes the features of hardiness and tolerance for uncertainty as psychological resources for project activities in teachers responsible for academic competitions. The teamwork resource potential has been proved, which makes it possible to reduce resistance to uncertainty and to enhance problem solving skills.

Keywords: *psychological resources, project activities, hardiness, tolerance for uncertainty.*

References

1. Ilyina A.V., Koptelov A.V., Mashukov A.V. Project competencies' development of educators by means of team management. *KANT*. 2019; 1 (30): 27–33. (in Russ.) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37230723>
2. Timoshchenko A.S., Gryazeva-Dobshinskaya V.G., Dmitrieva Yu.A. Adaptive Resources of Subjects with Different Strategies for Choosing a Way of Life in a Stress Situation of Organizational Changes. *Psikhologiya. Psikhofiziologiya = Psychology. Psychophysiology*. 2020; 13 (4): 49–57. (in Russ.). DOI: 10.14529/jpps200406
3. Ivanova T., Leontiev D., Osin E., Rasskazova E., Kosheleva N. Contemporary issues in the research of personality resources at work. *Organizatsionnaya psikhologiya = Organizational psychology*. 2018; 8 (1): 85–121. (in Russ.) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35088255>

4. Markina N.V., Soldatova E.L., Kachuro I.L., Gavriliuc A. Personal and existential-psychological resources of form tutors working with gifted children. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2021; 1: 102–135. (in Russ.) DOI: 10.17853/1994-5639-2021-1-102-135
5. Titova M.A. Self-regulation resources and job satisfaction in professionals under work stress. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. 2020; 91. DOI: 10.15405/epsbs.2020.10.04.34
6. Vyboyshchik I.V., Inozemtcev D.V., Karlyshev G.V., Yusupova Yu.L. Method development of professional evaluation accuracy study. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya = Bulletin of the South Ural State University. Series Psychology*. 2010; 4 (80): 58–62. (in Russ.) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=14453245>
7. Maddi S.R. Hardiness as the Existential Courage to Grow Through Searching for Meaning. The Experience of Meaning in Life. Hicks J., Routledge C. (eds). New York. Springer. Dordrecht. 2013: 227–239. DOI: 10.1007/978-94-007-6527-6_18
8. Kobasa S.C., Maddi S.R., Kahn S. Hardiness and health: A prospective study. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1982; 42 (1): 168–177. DOI: 10.1037//0022-3514.42.1.168
9. Makhnach A.V. Resilience in conditions of uncertainty. *Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda = Organizational Psychology and Psychology of Labor*. 2020; 5 (4): 131–166. (in Russ.) DOI: 10.38098/ipran.opwp.2020.17.4.006
10. Vasileva S.N, Rylskaya E.A. Constructing the definition of the concept “resilience of the professional”. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik = Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2019; 2 (107): 106–113. (in Russ.) DOI: 10.24411/1813-145X-2019-10358
11. Kalinina N.V., Volodina T.V. Psychological factors of teacher's resilience. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk = Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*. 2009; 11 (4-2): 398–403. (in Russ.) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13619540>
12. Budner S. Intolerance of Ambiguity as a Personality Variable. *Journal of Personality*. 1962; 30: 29–50. DOI: 10.1111/j.1467-6494.1962.tb02303.x
13. Kornilova T.V., Chumakova M.A. Tolerance and intolerance of ambiguity in the modification of Budner's questionnaire. *Ekspieriment'naya psikhologiya = Experimental psychology*. 2014; 1: 92–110. (in Russ.) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21588520>
14. Rokitskaya Yu.A., Manucharyan N.S. Formation of tolerance to uncertainty in the process of professional self-determination of high school students: monograph. Chelyabinsk. “A. Miller Library”, 2019. 176 p. (in Russ.) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41559779>
15. Vodopyanova N.E. Modern concepts of the resources of a subject of professional activity. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Psikhologiya. Pedagogika = Vestnik of Saint Petersburg University. Psychology. Pedagogy*. 2015; 1: 45–54. (in Russ.) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23412447>
16. Brouzos A., Vassilopoulos S.P., Baourda V.C., Tassi C., Stavrou V., Moschou K., Brouzou K.O. “Staying Home – Feeling Positive”: Effectiveness of an on-line positive psychology group intervention during the COVID-19 pandemic. *Curr Psychol*. 2021; 1-13. DOI: 10.1007/s12144-021-01613-x.
17. Schaufeli, W.B., Salanova, M., González-romá, V. et al. The Measurement of Engagement and Burnout: A Two Sample Confirmatory Factor Analytic Approach. *Journal of Happiness Studies*. 2002; 3: 71–92. DOI: 10.1023/A:1015630930326

Received 17 February 2021; accepted 30 April 2021

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Психологические ресурсы проектной деятельности учителей, включенных в предметные олимпиады / Н.В. Маркина, И.В. Выбойщик, Е.С. Первухина и др. // Психология. Психофизиология. – 2021. – Т. 14, № 2. – С. 27–37. DOI: 10.14529/jpps210203

FOR CITATION

Markina N.V., Vyboyshchik I.V., Pervuhina E.S., Gumnitskiy M.E., Michailiuk L.G. Psychological Resources for Project Activities in Teachers Responsible for Academic Competitions. *Psychology. Psychophysiology*. 2021, vol. 14, no. 2, pp. 27–37. (in Russ.). DOI: 10.14529/jpps210203