

АДАПТАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ СУБЪЕКТОВ С РАЗНЫМ ТИПОМ ВЫБОРА ЖИЗНЕННОГО ПУТИ В СТРЕССОВОЙ СИТУАЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

А.С. Тимощенко, В.Г. Грязева-Добшинская, Ю.А. Дмитриева
Южно-Уральский государственный университет г. Челябинск, Россия

Обоснование. Современные организации функционируют в динамичном мире и адаптируются к различным проявлениям этой динамики, проводя организационные изменения. Исследование специфических адаптационных ресурсов отдельных групп субъектов выявило возможности дифференцированного подхода в работе с персоналом в условиях организационных изменений. Обоснована дифференциация выборки по типам выбора субъектами жизненного пути. **Цель.** Исследовать специфику адаптационных ресурсов субъектов в условиях организационных изменений, имеющих разный тип выбора жизненного пути и особенности переживания стресса, жизнестойкости, толерантности к неопределенности. **Материалы и методы исследования.** В исследовании приняли участие 208 работников крупного промышленного предприятия г. Челябинска (из них 135 женщин и 73 мужчины). Применялась батарея следующих методик: методика «Типология личного выбора жизненного пути» В.Г. Грязевой-Добшинской, А.С. Мальцевой; «Шкала психологического стресса» Л. Лемура, Р. Тесье, Л. Филлиона (в адаптации Н.Е. Водопьяновой); «Тест жизнестойкости» С. Мадди (в адаптации Д.А. Леонтьева, Е.В. Рассказовой); «Шкала толерантности к неопределенности» Д. МакЛейна в адаптации Е.Г. Луковицкой. Для статистической обработки использовался дискриминантный и факторный анализ данных. **Результаты.** Выявлены общие (неспецифические) адаптационные ресурсы: у субъектов всех типов выбора жизненного пути выявлена обратная зависимость параметров подверженности стрессу и жизнестойкости как ресурсов стрессоустойчивости. Выявлены специфические адаптационные ресурсы: у субъектов с *гедонистическим типом* – положительное отношение к новым, разнообразным ситуациям в жизни, предпочтение неопределенности; у субъектов с *ценностным типом* выбора – произвольный уровень отношения к неопределенным и сложным ситуациям; у субъектов с *творческим типом* – комплекс свойств, включающих «принятие риска» и всех компонентов «толерантности к неопределенности».

Ключевые слова: выбор жизненного пути, неопределенность, жизнестойкость, стресс, подверженность стрессу, адаптационные ресурсы, организационные изменения.

Введение

Современные организации функционируют в динамичном мире и адаптируются к различным проявлениям этой динамики (Bennis, Nanus, 1985). Для успешного развития организации в динамичном мире необходимы организационные изменения. Люди, работающие в организации, испытывают стресс по отношению к организационным изменениям, создающим ситуации неопределенности, новизны. Оценка ситуации связана с субъективным отношением к происходящему (Канеман, Слоник, Тверски, 2005). Поэтому исследование адаптационных ресурсов персонала для преодоления стресса, вызванного неопределенностью организационных изменений, актуально для развития организаций в современном мире.

Отношение к неопределенности является одним из центральных вопросов в современной психологии, а вызов неопределенности интерпретируется как неотъемлемое условие человеческого существования (Асмолов, Шехтер, Черноризов, 2017). Ключевой установкой в отношении неопределенности выступает толерантность к неопределенности как готовность субъекта к принятию решений при неполноте информации, новизне ситуации и неизвестности последствий личностного выбора (Frenkel-Brunswick, 1949). Неопределенность в психологии рассматривается как вариативность и неповторяемость условий, актов выбора, действия, мышления (Зинченко, 2007). Конструкт «неопределенности» соотносят с понятиями выбора и принятия реше-

ний, с понятиями риска и личностного самоопределения (Канеман, Слоник, Тверски, 2005, Психология неопределенности ..., 2010). Современный мир состоит из неопределенных, неустойчивых процессов, уникальных ситуаций (Гусельцева, 2007). В ответ на рост неопределенности и сложности люди делятся на принимающих сложное и на упрощающих реальность. В ситуации роста неопределенности, значительно изменяющихся условий возникает преадаптивность к изменениям как готовность к встрече с неопределенными ситуациями (Асмолов, 2017).

При поиске решений в неопределенной ситуации человек может проявлять надситуативную активность, поднимаясь над уровнем требований ситуации. Необходимой предпосылкой принятия рискованного решения в ситуации неопределенности является тенденция к «бескорыстному» риску (Петровский, 1992). Субъекты с надситуативным стилем активности, предпочитающие нестандартные, сложные, оригинальные решения в ситуации неопределенности, проявляют творческое лидерство в совместной деятельности (Тимошенко, Грязева-Добшинская, Кадышева, 2019).

Ситуация организационных изменений является стрессовой и может вызвать различные реакции у субъектов. Одни субъекты воспринимают их как чрезмерные требования, вызывающие состояние тревоги, что может привести к состоянию нервно-психической напряженности, дезадаптации (Spielberger, 1984). Другие субъекты воспринимают сложные стрессовые ситуации как интересную задачу или вызов судьбы. В исследованиях выявлено, что люди, способные справляться с трудными задачами, находят смысл трудностей, энергичны, чувствуют себя здоровыми, счастливыми и успешными (Макгонигал, 2018).

Способность личности сохранять внутреннюю сбалансированность, выдерживая стрессовую ситуацию, не снижая успешность деятельности, была определена исследователями как «hardiness» (The personality construct ..., 2002) или «жизнестойкость» (Леонтьев, 2002). Субъекты, обладающие жизнестойкостью, не сдаются под давлением внешних обстоятельств, реже заболевают и способны вести себя адаптивно в стрессе (Kobasa, Maddi, Kahn, 1982). Жизнестойкость помогает субъектам противостоять стрессо-

вым ситуациям, прежде всего в профессиональной деятельности¹.

Восприятие внешних трудностей как стресс-факторов отличается у субъектов в зависимости от специфических «внутренних действий личности» (типа переживания), которые обеспечивают сохранение уникальных ценностных ориентаций в процессе ее развития на протяжении жизненного пути. Ф.Е. Василюк обосновал особенности типов переживания и соответствующие им психотехники личностного выбора и варианты их жизненного пути (Василюк, 1997).

Субъекты могут выбирать традиционное или уникальное в жизни, эмоциональную или рациональную стратегию принятия решений, предпочтение неопределенности или заданности, предопределенности. Особенности экзистенциального выбора являются личностным ресурсом в самых разных ситуациях жизненного пути. Предпочтение уникального, неопределенного, спонтанного поддерживает внутреннюю сложность личности и выбор непрагматичного жизненного пути (творческий и ценностный выбор). Предпочтение самостоятельности и активности при внешних трудностях отражает прагматический выбор жизненного пути (реалистический тип выбора). Направленность на легкий результат при внешних трудностях, помощь других поддерживает гедонистический тип выбора жизненного пути (Грязева-Добшинская, Мальцева, 2016).

В стрессовой ситуации организационных изменений, связанной с неопределенностью, человеку необходимо задействовать свои адаптационные ресурсы для преодоления стресса. Исследование специфики адаптационных ресурсов субъектов в стрессовой ситуации даст возможность дифференцированного подхода в работе с персоналом в период организационных изменений.

Цель. Исследовать специфику адаптационных ресурсов субъектов в условиях организационных изменений, имеющих различные типы выбора жизненного пути и особенности переживания стресса, жизнестойкости, толерантности к неопределенности.

Материалы и методы

В исследовании приняли участие 208 работников крупного промышленного предпри-

¹ Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. М.: Смысл, 2006. 63 с.

ятия г. Челябинска (из них 135 женщин и 73 мужчины). Для выявления типов выбора жизненного пути личности применялся опросник «Типология личностного выбора жизненного пути» (Грязева-Добшинская, Мальцева, 2016). Полученные данные оцениваются по двум шкалам, диагностирующим установки выбора жизненного пути: «рефлексия и поддержка внутренней сложности» (РПВС) и «осознание и принятие внешней трудности» (ОПВТ). По их соотношению определяется тип выбора жизненного пути: гедонистический (min РПВС, min ОПВТ), реалистический (min РПВС, max ОПВТ), ценностный (max РПВС, min ОПВТ), творческий (max РПВС, max ОПВТ).

Диагностику переживания стресса проводили с помощью «Шкалы психологического стресса» Л. Лемура, Р. Тесье, Л. Филлиона в адаптации Н.Е. Водопьяновой (Водопьянова, 2009).

Для измерения жизнестойкости личности и ее компонентов (контроль, вовлеченность, принятие риска) использовался опросник «Тест жизнестойкости» С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева, Е.В. Рассказовой.

Для измерения уровня неопределенности и ее компонентов (предпочтение неопределенности, отношение к неопределенным ситуациям, к сложным задачам, новизне) использовалась «Шкала толерантности к неопределенности» Д. МакЛейна (Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance Scale-I – MSTAT-I) в адаптации Е.Г. Луковицкой (Осин, 2010).

Для статистической обработки данных психологической диагностики использовался дискриминантный и факторный анализы с помощью статистического пакета IBM SPSS Statistics 21.0².

Результаты

Исследование проводилось в два этапа. На первом этапе проверялась правильность классификации субъектов по 4 типам выбора жизненного пути. Для этого выборка дифференцировалась по типу личностного выбора жизненного пути на 4 группы следующим образом:

1-я группа субъектов с реалистическим типом выбора (26 женщин и 26 мужчин);

² Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных: учебное пособие. СПб.: Речь, 2004. 392 с.

2-я группа субъектов с гедонистическим типом выбора (34 женщины и 19 мужчин); 3-я группа субъектов с ценностным типом выбора (35 женщин и 11 мужчин); 4-я группа субъектов с творческим типом выбора (40 женщин и 17 мужчин).

Для проверки классификации субъектов использовался дискриминантный анализ данных психологической диагностики.

На втором этапе исследовалась специфика адаптационных ресурсов у субъектов каждой группы. Для этого применялся факторный анализ данных психологической диагностики.

Проверка классификации субъектов по четырем типам выбора жизненного пути

Для проверки классификации субъектов по четырем типам выбора жизненного пути применялся дискриминантный анализ данных психологической диагностики по показателям: «Рефлексия и поддержка внутренней сложности», «Осознание и принятие внешней трудности», жизнестойкость и ее компоненты, переживание стресса, толерантность к неопределенности и ее компоненты.

Основная дискриминантная функция включает следующие значимые переменные:

$$F = -94,905 + 4,841 \times \text{ОПВТ} + 3,749 \times \text{РПВС} + 1,150 \times \text{К} + 0,489 \times \text{ТН} + 0,396 \times \text{PSM} - 0,300 \times \text{ПН} - 0,287 \times \text{ОСЗ} + 0,195 \times \text{ПР} - 0,139 \times \text{ОНС} - 0,065 \times \text{ОН},$$

где ОПВТ – осознание и принятие внешней трудности; РПВС – рефлексия и поддержка внутренней сложности; К – контроль; PSM – переживание стресса; ТН – толерантность к неопределенности; ОН – отношение к новизне; ОНС – отношение к неопределенным ситуациям; ОСЗ – отношение к сложным задачам; ПН – предпочтение неопределенности; ПР – принятие риска.

По результатам дискриминантного анализа установлено, что 94,7 % исходных сгруппированных наблюдений классифицировано правильно.

Особенности адаптационных ресурсов субъектов в стрессовой ситуации. По результатам факторного анализа, проведенного в каждой из четырех групп, выявлены общие и специфические адаптационные ресурсы субъектов в стрессовой ситуации (табл. 1, 2).

Выявлены следующие особенности переживания стресса и жизнестойкости. Во всех группах (у субъектов всех четырех типов выбора жизненного пути) сохраняется противо-

Особенности адаптационных ресурсов субъектов в группах с реалистическим и гедонистическим типами выбора жизненного пути
Features of adaptive resources in subjects of realistic and hedonistic types

Адаптационные ресурсы Adaptive resources	Реалистический тип Realistic type				Гедонистический тип Hedonistic type			
	Факторы / Factors				Факторы / Factors			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Жизнестойкость (суммарный) / Hardiness (total)	0,96				0,97			
Контроль / Control	0,91				0,89			
Вовлеченность / Commitment	0,89				0,90			
Принятие риска / Challenge	0,78				0,87			
Уровень стрессовых ощущений PSM / Psychological Stress Measure (PSM)	-0,64				-0,71			
Толерантность к неопределенности (суммарный) / Uncertainty tolerance (total)		0,89				0,94		
Предпочтение неопределенности / Preference for uncertainty		0,86				0,66	0,62	
Отношение к неопределенным ситуациям / Attitude to uncertain situations		0,82				0,91		
Отношение к сложным задачам / Attitude to complex tasks		0,68				0,85		
Отношение к новизне / Attitude to novelty				0,93	0,41		0,76	
ОПВТ (осознание и принятие внешней трудности) / Awareness and acceptance of external difficulties			0,81					0,98
РПВС (рефлексия и поддержка внутренней сложности) / Reflection and support for internal complexity			0,79				0,54	
Дисперсия / Dispersion	32,7	24,3	11,9	9,1	35,1	25,0	12,1	8,9

поставление в одном факторе параметров *жизнестойкости* и *подверженности стрессу*, что подтверждает неспецифический, универсальный характер параметров жизнестойкости как ресурсов совладания со стрессом. У субъектов с *гедонистическим* типом переживаний показатели «жизнестойкости» и «отношение к новизне» имеют прямую зависимость, что свидетельствует о положительном отношении к новым, разнообразным ситуациям в жизни как специфическом адаптационном ресурсе. У субъектов с *ценностным* типом выбора один из показателей «жизнестойкости» – «уровень контроля» – взаимосвязан со всеми показателями «толерантности к неопределенности», что показывает произвольный уровень отношения к неопределенным и сложным ситуаци-

ям и является их специфическим адаптационным ресурсом. У субъектов с *творческим* типом переживаний один из показателей «жизнестойкости» – «принятие риска» – взаимосвязан со всеми показателями «толерантности к неопределенности», что является их специфическим адаптационным ресурсом.

По показателям *толерантности к неопределенности* выявлены следующие особенности, связанные с типом выбора. У субъектов с *реалистическим* типом показатель «отношение к новизне» выделился в отдельный фактор, не связанный с показателями переживания стресса и жизнестойкости, что можно отнести к адаптационным барьерам. У субъектов с *гедонистическим* типом показатель «предпочтение неопределенности» связан с

Таблица 2
Table 2

Особенности адаптационных ресурсов субъектов в группах с ценностным
и творческим типами выбора жизненного пути
Features of adaptive resources in subjects of value-oriented and creative types

Адаптационные ресурсы Adaptive resources	Ценностный тип выбора жизненного пути Value-oriented type				Творческий тип выбора жизненного пути Creative type			
	Факторы / Factors				Факторы / Factors			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Жизнестойкость (суммарный) / Hardiness (total)	0,94					0,88		
Контроль / Control	0,76	0,42				0,81		
Вовлеченность / Commitment	0,92					0,84		
Принятие риска / Challenge	0,75				0,49	0,76		
Уровень стрессовых ощущений PSM / Psychological Stress Measure (PSM)	-0,84					-0,86		
Толерантность к неопределенности (суммарный) / Uncertainty tolerance (total)		0,94			0,94			
Предпочтение неопределенности / Preference for uncertainty		0,84			0,89			
Отношение к неопределенным ситуациям / Attitude to uncertain situations		0,87			0,82			
Отношение к сложным задачам / Attitude to complex tasks		0,82			0,86			
Отношение к новизне Attitude to novelty		0,53		-0,45	0,76			
ОПВТ (осознание и принятие внешней трудности) / Awareness and acceptance of external difficulties				0,83				0,97
РПВС (рефлексия и поддержка внутренней сложности) / Reflection and support for internal complexity			0,90				0,95	
Дисперсия / Dispersion	31,7	30,4	9,9	9,4	35,3	32,2	9,2	9,1

показателем «рефлексия и поддержка внутренней сложности»; показатель «отношение к новизне» связан с показателями «жизнестойкости» (уровень контроля, вовлеченность, принятие риска). У субъектов с ценностным типом показатель «отношение к новизне» связан с показателем «осознание и принятие внешней трудности» (обратная зависимость), что показывает снижение уровня толерантности к новизне при столкновении с внешними трудностями, что можно отнести к барьерам адаптации. У субъектов с творческим типом показатель «жизнестойкости» – «принятие риска» – связан со всеми показателями «толерантности к неопределенности», которые выделены в отдельный фактор. Данный фактор является специфическим адаптационным ресурсом для субъектов с творческим типом.

Показатели типа личностного выбора жизненного пути также имеют особенности в разных группах. У субъектов с реалистическим типом выбора взаимосвязаны показатели «рефлексия и поддержка внутренней сложности» и «осознание и принятие внешней трудности», и они не связаны с другими показателями, что может быть интерпретировано как неосознаваемый ресурс адаптации. У субъектов с гедонистическим типом выбора показатели типа выбора независимы, образуя отдельные факторы; показатель «рефлексия и поддержка внутренней сложности» связан с показателями «предпочтение неопределенности» и «отношение к новизне», образуя ресурсный комплекс свойств; показатель «осознание и принятие внешней трудности» не связан с другими показателями. У субъектов с ценностным типом выбора показатели типа

выбора жизненного пути также независимы и образуют отдельные факторы. Показатель «осознание и принятие внешней трудности» имеет обратную зависимость с показателем «отношение к новизне», что может быть интерпретировано как адаптационный барьер; показатель «рефлексия и поддержка внутренней сложности» не связан с другими показателями. У субъектов с творческим типом выбора показатели типа выбора «рефлексия и поддержка внутренней сложности» и «осознание и принятие внешней трудности» образуют отдельные факторы и не связаны с другими показателями, что может быть интерпретировано как неосознаваемый ресурс адаптации.

Заключение

Исследование адаптационных ресурсов субъектов с разными типами выбора жизненного пути в условиях организационных изменений подтвердило универсальный характер «жизнестойкости» как комплекса свойств, противостоящих переживанию стресса (вне зависимости от типа выбора) и правомерность включения этих показателей в исследования стресса и стрессоустойчивости в организациях.

Новым подходом в исследовании была дифференциация выборки и выявление специфики адаптационных ресурсов по типам личностного выбора жизненного пути в условиях организационных изменений. Классификация субъектов по особенностям выбора жизненного пути позволила выявить специфические ресурсы для каждого типа, связанные с разными показателями толерантности к неопределенности. У субъектов с гедонистическим типом выбора специфическим адаптационным ресурсом являются положительное отношение к новым, разнообразным ситуациям в жизни, предпочтение неопределенности, рефлексия и поддержка внутренней сложности. У субъектов с ценностным типом выбора специфическим адаптационным ресурсом являются контролируемые (произвольные, рефлексированные) предпочтения неопределенности, сложных задач, новизны. У субъектов с творческим типом выбора жизненного пути специфическим адаптационным ресурсом является комплекс свойств, включающий «принятие риска» и все компоненты «толерантности к неопределенности».

Полученные в исследовании результаты открывают возможности практического при-

менения дифференцированного подхода в работе с персоналом в стрессовых ситуациях организационных изменений.

Исследование выполнено в рамках базовой части Государственного задания Министерства образования и науки РФ № 17.7255.2017/8.9.

Литература

1. Асмолов, А.Г. Преадаптация к неопределенности как стратегия навигации развивающихся систем: маршруты эволюции / А.Г. Асмолов, Е.Д. Шехтер, А.М. Черноризов // Вопросы психологии. – 2017. – № 4. – С. 3–26.

2. Василюк, Ф.Е. Психотехники выбора / Ф.Е. Василюк // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / под ред. Д.А. Леонтьева, В.Г. Шур. – М.: Смысл, 1997. – С. 294–314.

3. Водопьянова, Н.Е. Психодиагностика стресса / Н.Е. Водопьянова. – М.: Питер, 2009. – 336 с.

4. Грязева-Добшинская, В.Г. Типология личностного выбора жизненного пути: описание методики и результаты психометрической проверки / В.Г. Грязева-Добшинская, А.С. Мальцева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2016. – Т. 9, № 2. – С. 14–21.

5. Гусельцева, М.С. Культурная психология: методология, история, перспективы / М.С. Гусельцева. – М.: Изд-во «Прометей», 2007. – 292 с.

6. Зинченко, В.П. Толерантность к неопределенности: новость или психологическая традиция? / В.П. Зинченко // Вопросы психологии. – 2007. – № 6. – С. 3–20.

7. Канеман, Д. Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения / Д. Канеман, П. Слоник, А. Тверски. – Харьков: Изд-во Института прикладной психологии «Гуманитарный Центр», 2005. – 632 с.

8. Леонтьев, Д.А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации / под ред. Б.С. Братуся, Д.А. Леонтьева // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ им. М.В. Ломоносова. Вып. 1. – 2002. – С. 56–65.

9. Макгонигал, К. Хороший стресс как способ стать сильнее и лучше / К. Макгонигал. – М.: Альпина Паблишер, 2018. – 304 с.

10. Осин, Е.Н. Факторная структура русскоязычной версии шкалы общей толерантности к неопределенности Д. Маклейна /

Е.Н. Осин // Психологическая диагностика. – 2010. – № 2. – С. 65–86

11. Петровский, В.А. Психология неадаптивной активности / В.А. Петровский. – М.: ТОО «Горбунок», 1992. – 224 с.

12. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека / Т.В. Корнилова, М.А. Чумакова, С.А. Корнилов, М.А. Новикова. – М.: Смысл, 2010. – 334 с.

13. Тимощенко, А.С. Творческое лидерство педагога как ресурс педагогического влияния / А.С. Тимощенко, В.Г. Грязева-Добшинская, М.В. Кадышева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2019. – № 1. – С. 83–91.

14. Bennis, W. Leaders: the strategics of taking charge / W. Bennis, B. Nanus. – New York: Harper & Row, 1985. – 244 p.

15. Frenkel-Brunswick, E. Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable / E. Frenkel-Brunswick // Journal of Personality. – 1949. – 11 (1). – P. 108–143.

16. Kobasa, S.C. Hardiness and health: A prospective study. / S.C. Kobasa, S.R. Maddi, S. Kahn // Journal of Personality and Social Psychology. – 1982. – Vol. 42 (1). – P. 168–177. DOI: 10.1037/0022-3514.42.1.168

17. Spielberger, C.D. State-Trait Anxiety Inventory: A comprehensive bibliography / C.D. Spielberger. – Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1984. – 102 p.

18. The personality construct of hardiness, II: Relationships with comprehensive tests of personality and psychopathology / S. Maddi, D. Khoshiba, M. Persico et al. // Journal of Research in Personality. – 2002. – Vol. 36. – P. 72–85. DOI: 10.1006/jrpe.2001.2337

Тимощенко Анастасия Сергеевна, аспирант кафедры психологии развития и возрастного консультирования, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), nastena-m82@mail.ru, ORCID 0000-0001-7033-8021

Грязева-Добшинская Вера Геннадьевна, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологии развития и возрастного консультирования, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), griazevadobshinskaiavg@susu.ru, ORCID 0000-0002-9986-4073

Дмитриева Юлия Александровна, старший научный сотрудник, лаборатория «Психология и психофизиология стрессоустойчивости и креативности» НОЦ «Биомедицинские технологии», Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), dmitrievaya@susu.ru, ORCID 0000-0002-0331-4684

Поступила в редакцию 20 марта 2020 г.

DOI: 10.14529/jpps200406

ADAPTIVE RESOURCES OF SUBJECTS WITH DIFFERENT STRATEGIES FOR CHOOSING A WAY OF LIFE IN A STRESS SITUATION OF ORGANIZATIONAL CHANGES

A.S. Timoshchenko, nastena-m82@mail.ru, ORCID 0000-0001-7033-8021

V.G. Gryazeva-Dobshinskaya, griazevadobshinskaiavg@susu.ru, ORCID 0000-0002-9986-4073

Yu.A. Dmitrieva, dmitrievaya@susu.ru, ORCID 0000-0002-0331-4684

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Background. The modern world is characterized by instability, uncertainty, complexity and ambiguity. Therefore, a successful development of an organization requires organizational changes, which provoke the necessity of adaptation for people working in this organization. The study

of specific adaptive resources revealed the benefits of a differentiated approach to personnel undergoing organizational changes. The differentiation of the sample depending on the strategies for choosing a way of life is justified. **Aim.** The paper aims to study the specifics of adaptive resources in the context of organizational changes and the features of experiencing stress, tolerance to uncertainty and resilience. **Materials and methods.** The study involved 208 employees of a large industrial enterprise in Chelyabinsk (of which 135 females and 73 males). The following methods were used during the study: typology for a personal choice of a way of life by V. Gryazeva-Dobshinskaya, A.S. Maltseva; the Psychological Stress Measure (PSM) by L. Lemyr, R. Tessier, L. Fillion (adapted by N.E. Vodopyanova); the Hardiness test by S. Maddi (adapted by D. A. Leontiev, E. V. Rasskazova); the tolerance to uncertainty scale adapted by E.G. Lukovitskaya. For statistical processing, discriminant and factor analysis were used. **Results.** General (nonspecific) adaptive resources were revealed: in all subjects regardless of their strategies for choosing a way of life, an inverse correlation was found between stress exposure and resilience as stress resistance resources. Specific adaptive resources were identified: subjects of a hedonistic type had a positive attitude towards new, diverse situations in life and were characterized by a preference for uncertainty; subjects of a value-oriented type were characterized by an arbitrary level of attitude to uncertain and complex situations; creative subjects demonstrated a set of properties, including “challenge” and all the components of “uncertainty tolerance”.

Keywords: choice of a way of life, uncertainty, resilience, stress, exposure to stress, adaptive resources, organizational changes.

References

1. Asmolov A.G., Shekhter E.D., Chernorizov A.M. [Preadaptation to uncertainty as a strategy of developing systems navigation: the ways of evolution]. *Voprosy psikhologii* [Psychology issues], 2017, no. 4, pp. 3–26 (in Russ.).
2. Vasilyuk, F.E. *Psikhotekhniki vybora* [Psychotechnics of choice]. *Psikhologiya s chelovecheskim litsom: gumanisticheskaya perspektiva v postsovetsoi psikhologii* [Psychology with a human face: a humanistic perspective in post-Soviet psychology]. Ed. D.A. Leontieva, V.G. Shur, Moscow, Smysl, 1997, pp. 294–314. (in Russ.).
3. Vodopyanova N.E. *Psikhodiagnostika stressa* [Psychodiagnosis of stress]. Moscow, Piter, 2009, 336 p. (in Russ.).
4. Gryazeva-Dobshinskaya V.G., Maltseva A.S. Test “Typology of Personal Career Choices”: Description and Psychometric Verification Results. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Psychology*. 2016, vol. 9, no. 2, pp. 14–21. (in Russ.). DOI: 10.14529/psy160202.
5. Guseltseva M.S. *Kulturnaya psikhologiya: metodologiya, istoriya, perspektivy* [Cultural psychology: methodology, history, prospects]. Moscow, Publ. Prometei, 2007. 292 p. (in Russ.).
6. Zinchenko V.P. [Tolerance towards vagueness: is it news or a psychological tradition?]. *Voprosy psikhologii* [Psychology issues], 2007, no. 6, pp. 3–20. (in Russ.).
7. Kaneman D., Slonik P., Tverski A. *Prinyatie reshenii v neopredelennosti: Pravila i predubezhdeniya* [Decision Making in Uncertainty: Rules and Prejudices]. Kharkiv, Publishing House Institute of Applied Psychology “Humanitarian Center”, 2005, 632 p. (in Russ.).
8. Leontev D.A. [Personal in personality: personal potential as the basis for self-determination]. *Uchenye zapiski kafedry obshchei psikhologii MGU im. M.V. Lomonosova* [Scientific notes of the Department of General Psychology, Moscow State University M.V. Lomonosova], 2002, no. 1, pp. 56–65. (in Russ.).
9. Makgonigal K. *Khoroshii stress kak sposob stat' sil'nee i luchshe* [Good stress as a way to get stronger and better]. Moscow, Al'pina Pablisher, 2018. 304 p. (in Russ.).
10. Osin E.N. [Factor structure of the Russian version of the scale of general tolerance to uncertainty D. MacLane]. *Psikhologicheskaya diagnostika* [Psychological diagnosis], 2010, no. 2, pp. 65–86. (in Russ.).
11. Petrovskii V.A. *Psikhologiya neadaptivnoi aktivnosti* [Psychology of non-adaptive activity]. Moscow, Publ. Gorbunok, 1992. 224 p. (in Russ.).
12. Kornilova T.V., Chumakova M.A., Kornilov S.A., Novikova M.A. *Psychology of uncertainty: unity of intellectual and personal potential of a person* [Psychology of uncertainty: the unity of the intellectual and personal potential of a person]. Moscow, Smysl, 2010. 334 p. (in Russ.).

13. Timoshchenko A.S., Gryazeva-Dobshinskaya V.G., Kadyшева M.V. Creative Leadership of Teachers as a Resource of Pedagogical Influence. *Ser. Psychology*. 2019, vol. 12, no. 1, pp. 83–91. (in Russ.). DOI: 10.14529/psy190108
14. Bennis W., Nanus B. *Leaders: the strategics of taking charge*. New York, Harper & Row, 1985. 244 p.
15. Frenkel-Brunswick E. Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable. *Journal of Personality*, 1949, vol. 11 (1), pp. 108–143.
16. Kobasa S.C., Maddi S.R., Kahn S. Hardiness and health: A prospective study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1982, vol. 42 (1), pp. 168–177. DOI: 10.1037/0022-3514.42.1.168.
17. Spielberger C.D. *State-Trait Anxiety Inventory: A comprehensive bibliography*. Palo Alto, CA, Consulting Psychologists Press, 1983.
18. Maddi S., Khoshaba D., Persico M. et al. The personality construct of hardiness, II: Relationships with comprehensive tests of personality and psychopathology. *Journal of Research in Personality*, 2002, Vol. 36, pp. 72–85. DOI: 10.1006/jrpe.2001.2337

Received 20 March 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Тимошенко, А.С. Адаптационные ресурсы субъектов с разным типом выбора жизненного пути в стрессовой ситуации организационных изменений / А.С. Тимошенко, В.Г. Грязева-Добшинская, Ю.А. Дмитриева // Психология. Психофизиология. – 2020. – Т. 13, № 4. – С. 49–57. DOI: 10.14529/jpps200406

FOR CITATION

Timoshchenko A.S., Gryazeva-Dobshinskaya V.G., Dmitrieva Yu.A. Adaptive Resources of Subjects with Different Strategies for Choosing a Way of Life in a Stress Situation of Organizational Changes. *Psychology. Psychophysiology*. 2020, vol. 13, no. 4, pp. 49–57. (in Russ.). DOI: 10.14529/jpps200406
